

приморских регионах, а также создать в этих регионах условия для устойчивого социально-экономического развития государства.

Литература

1. Информация о социально-экономическом положении России – 2010 год
http://www.gks.ru/bgd/free/B10_00/IssWWW.exe/Stg/d03/8-0.htm
2. Крылова Е.Б. Социально-экономические механизмы трансформации рынка труда и занятости под влиянием развития малого предпринимательства. Монография. М: Национальный институт бизнеса, 2008. – 292 с.
3. Российский статистический ежегодник. 2007: Стат. сб./Росстат. – Р76 М., 2007. – 826 с.

ОБЩИНЫ АРМЕНИИ В ФОКУСЕ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ

Аствацатуров С.В.,

кандидат социологических наук, доцент
Ереванский государственный университет
г. Ереван, Армения

В статье анализируются социальные проблемы и риски общин, показывается возможность социологической оценки социальных рисков и делаются практические предложения по формированию локальной системы управления социальными рисками в общинах Армении

Процессы коренных социальных преобразований в Армении, переход к рыночной экономике затронули все стороны жизни общин, сопровождаясь значительными социальными издержками и риском, падением уровня жизни подавляющего большинства населения, углублением социальных проблем. За прошедшие два десятилетия был предпринят ряд мер по реформированию местного самоуправления и улучшению функционирования экономической и социальной сфер общин. Однако жизнедеятельность общин в условиях экономического кризиса продолжает осуществляться при изменчивости социально-экономической среды и возрастающей неопределенности, увеличении опасности неудачи и непредвиденных потерь, усилении влияния социального риска.

Специфика общины как социальной системы состоит в локализации воспроизводственных связей общественных процессов, направленных на увеличение конечных результатов функционирования общественной системы и реализацию местных факторов социально-экономического развития и улучшение социальных условий жизни населения общин. Именно поэтому общину, на наш взгляд, следует рассматривать не как пассивный субъект отношений социальной политики, а как локальную систему управления социальными рисками, как единую интегрированную систему жизнеобеспечения людей, способную самостоятельно и эффективно решать социальные проблемы.

Общины страны, существенно отличаясь друг от друга уровнем социально-экономического развития, численностью населения, географическим положением, природно-климатическими особенностями, размерами, социо-культурной спецификой и т.д., отличаются также степенью воздействия социальных рисков и особенностями их управления. За исключением 47-и городских общин, 12-ти муниципальных общин г. Еревана и некоторых крупных сельских общин, около 83% общин (преимущественно малых сельских общин) Армении имеет население, численность которого меньше 1000 человек.

Сегодня во многих из 930 общин органы местного самоуправления не в состоянии успешно решать образовательные, здравоохранные, культурные, жилищно-коммунальные, спортивные задачи. Закрепленные законодательством права этих органов не соответствуют реальным возможностям общин и органов местного самоуправления. Полномочия последних, как правило, ограничиваются предоставляемыми общинами (платными и бесплатными) услугами, порождая по причине неплатежеспособности населения задачу справедливого распределения бюджетных средств и возмещения преобладающей части расходов (водоснабжение, отопление, сохранение жилищного фонда, санитарная очистка и т.д.). Следует отметить, что основную часть собственных доходов общин составляют налоговые поступления (налог на землю и налог на имущество), уровень взимаемости которых достаточно низок. Предлагаемое в последнее время внедрение системы местных налогов пока не показало своей эффективности.

Кроме того, органы местного самоуправления почти не несут ответственности за строящиеся на территории общин объекты. Несовершенство распределительных отношений в данном случае становится причиной неопределенности в аспекте взаимных обязательств, что, в конечном счете, выражается в низкой эффективности рычагов, которые призваны координировать деятельность органов государственного управления и органов местного самоуправления для решения задач социально-экономического развития общин. В отдельных общинах функцию социальной защиты взяли на себя мощные в финансовом отношении предприятия.

Заметим также, что в общинах как системе социальных отношений, со стороны государства в сотрудничестве и с участием субъектов гражданского общества и органов местного самоуправления осуществляются программы социальной поддержки, занятости и т.д., развивается благотворительность.

Анализ результатов проведенных социологических исследований, базирующихся на разработанных нами методологических основах подобного исследования, показывает нижеследующую тенденцию [1, с. 6]. Сегодня социальный риск населения общин проявляется не только в форме ситуации социальной опасности, сопряженной с такими неблагоприятными факторами как вероятность социальных потерь и уязвимость социальных групп, но и в форме негативных социальных последствий от действий, направленных на укрепление степени защиты социальных групп и индивидов. В первом случае, для населения общин социальная реальность предстает как реальность проявления и воздействия таких рисков как риск потери дохода, риск безработицы, риск бедности, риск болезни, риск невозможности получения образования, риск потери социальных связей. Во втором случае, речь идет о том, что новые социальные проблемы и социальные риски общин могут быть обусловлены теми или иными мероприятиями государственной социальной политики, воздействуя таким образом на общинные социальные процессы. В частности, процесс превращения части активных субъектов социальной политики в пассивных субъектов можно наблюдать на примере негативных социальных последствий от внедрения системы социальных семейных пособий (в дальнейшем, семейных пособий бедности) как примененного способа преодоления бедности и ее последствий в Армении, когда некоторые представители сельских общин продают либо землю, либо крупный рогатый скот с целью получения права на пособие. Одновременно стремление соответствовать формальным требованиям для получения социального пособия, увеличивает коррупционные риски в общинах.

Наличие социальных рисков актуализирует проблему их социологической оценки, которую можно осуществить как методом экспертных оценок, так и с помощью изучения субъективных оценок ожидаемых рисков населения двумя методами: а) методом индивидуальной оценки рисков с помощью глубинных интервью (по критерию дохода, имущественного состояния, семейного положения, доступности социальных услуг и другим факторам) и б) методом групповой или территориальной оценки рисков посредством проведения фокус-групп с учетом географических и социальных особенностей места проживания (например, высокогорная зона, зона бедствия, приграничная зона и т.д.) или же принадлежности той или иной социальной группе (например, пенсионеры, безработные, студенты, предприниматели и т.д.).

На фоне социальных проблем и негативного воздействия социальных рисков, некоторые авторы связывают успехи экономического развития и социального прогресса страны с предлагаемой ими реформой регионального управления [2, с. 37]. Представляется, что такая точка зрения, имея право на существование, тем не менее умаляет значение и потенциал общины как специфической локальной системы управления социальными рисками.

Убедительным с точки зрения управления социальными рисками следует считать то, что в Стратегической программе преодоления бедности в Армении при выделении средств предлагается идти по пути реального объединения посредством укрупнения малых общин и сокращения их количества и предусмотреть определенную приоритетность для формирования межобщинных объединений и развития сети их инфраструктуры [3, с.71].

Представляется, что эффективное развитие общин зависит от: а) отделения собственно общинных проблем (как причины и следствия социальных рисков общин) от общих представлений о региональном социально-экономическом развитии; б) разработки и принятия эффективных управленческих решений с учетом специфики экономического и социального развития общин. В этом смысле, при оценке степени согласованности удовлетворения разных, но взаимосвязанных потребностей населения общин, а также при учете демографических, миграционных рисков, рисков

безработицы и т.д., применение нормативного метода и, в частности, динамического норматива, достаточно оправданно и может в перспективе стать целесообразным рычагом управления общинными социальными рисками. В практическом смысле, особого внимания заслуживает формирование комплексных центров социальных служб, действующих по принципу “ одного окна”.

Поскольку в ближайшей перспективе маловероятен значительный рост бюджетных возможностей общин, то для достижения гибкости в управлении рисками общин необходимо осуществить: а) формирование единого организационно-управленческого механизма, координирующего функционирование и развитие различных экономических и социальных сфер общин; б) разработку и реализацию целевой рископревентивной программы социального и экономического развития общин; в) пересмотр краткосрочных и долгосрочных целей и средств локальной социальной политики на базе научной методологии формирования и типологизации приоритетов социально-экономического развития общин и централизации всех имеющихся (не только финансовых, но и материально-технических, организационно-управленческих, правовых, информационных и т.д.) ресурсов; г) социальное экспериментирование; д) преодоление патерналистских восприятий населения; е) повышение качества рискологических знаний кадров управления.

В результате реализации отмеченных мер локальная социальная политика может стать реальным механизмом управления социальными рисками общин.

Литература

1. Аствацатуров С.В. Реальность социального риска, или риск в социальной реальности. // Изменяющееся общество. Группы риска. – Ереван: Изд. Ереванского Университета, 1998, № 1,2.
2. Суварян Ю.М., Чобаян М.Х. Региональное управление: основы и направления реформирования. // Вестник Российско-Армянского Университета. Гуманитарные и общественные науки. – Ереван: Изд. Российско – Армянского Университета, 2006, № 3.
3. Стратегическая программа преодоления бедности. - Ереван: Антарес, 2003. На арм.яз.

ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Бычкова А.А., аспирант

Энгельсский технологический институт

Саратовского государственного технического университета

г. Саратов, Россия

В настоящее время одной из наиболее обсуждаемых является тема воздействия интеллигенции на общественно-экономическую жизнь. Интеллигенция, являясь наиболее образованной группой общества, является монополистом в области на духовного и интеллектуального производства. По мере ускорения научно-технического прогресса данная тенденция усиливается.

Совершенствование интеллектуальной деятельности человека способствует установлению информационно - технологического общества, а также ускорению темпов его научно-технического развития. Однако эта деятельность сопровождается определенными проблемами, связанными с внедрением ее результатов. Интеллектуальная деятельность для преобладающей части современных разработчиков нематериальных объектов является основным видом деятельности. Зачастую такая профессионализация определяет исключение их из других видов общественного производства. Данный факт предполагает разработку и принятие определенных мероприятий со стороны государства и общества, необходимости определения места и роли интеллектуальной деятельности в системе общественного производства, коммерциализации результатов творческого труда интеллигенции, а также решения иных вопросов.

В структуре общества выделилась группа, осуществляющая непосредственно интеллектуальное производство – интеллигенция.

Кто же они, современные интеллигенты? Вряд ли кому не известно определение интеллигенции как общественного слоя людей, профессионально занимающихся умственным, главным образом, сложным творческим трудом, развитием и распространением культуры.

Интеллигенция, являясь наиболее деятельной и профессиональной частью общества, является социальной группой, играющей определяющую роль в его развитии. Интеллигенцию разде-