

---

## АЗЕРБАЙДЖАН: ПУТЬ К ГЕНОЦИДОГЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

АЛЕКСАНДР МАНАСЯН

### *О МНОГОПЛАНОВОСТИ ВОПРОСА*

Феномен нетерпимости в межнациональных отношениях – одна из опаснейших социальных болезней современной цивилизации. Но наши представления о мотивах деяний недостаточны для диагностики духовного состояния обществ, которые склонны к таким деяниям, равно как и для профилактики и лечения этого социального недуга. Между тем практика их сокрытия и освобождение преступников от ответственности становятся повседневностью, толкающей мир в социально-политические джунгли.

Произошедшие в XX веке акты геноцида, в частности геноцид армян в Османской империи и республиканской Турции<sup>1</sup>, проливает свет на одну из причин такого состояния дел. Заключается она в преднамеренном понижении «ранга» геноцидных актов и сведении их к «прискорбным трагическим событиям», якобы юридически не подпадающим под определение геноцида. Проблема многопланова. Наш анализ в основном относится к внешним факторам, стимулирующим формирование геноцидогенной политической культуры. Мы рассматриваем проблему на конкретном примере, и таким примером служат разноименные государствовподобные политические образования на востоке Закавказья, в названиях которых фигурирует не относящийся к региону топоним *Азербайджан*, исстари обозначающий северо-западную провинцию Ирана. Первое такое государствовподобное образование – Азербайджанская Демократическая Республика (АДР)<sup>2</sup> – появилось в 1918 году в результате вторжения в регион турецких войск. Второе было учреждено XI Красной армией в апреле 1920 г. – Азербайджанская Советская Социалистическая Республика (АзССР). Третья в этом ряду – возникшая в ходе распада СССР и в 1992 г. ставшая членом ООН Азербайджанская Республика (АР). **Этот пример нами выбран потому, что представляет аномальный случай в истории геноцидных актов: вопреки кричащей очевидности геноцидного поведения всех трех указанных образований, факт не замечен мировым сообществом.**

---

<sup>1</sup> Автор показал ущербность формулы «Геноцид армян в Османской империи 1915-1923 гг.», скрывающей продолжение политики геноцида республиканской Турцией; см. <http://www.fundamentalarmenology.am/datas/pdfs/73.pdf>

<sup>2</sup> Это был первый, предшествующий Турецкой республике Северного Кипра опыт по созданию новых турецких государств.

Проблема связана с изменениями государственно-правового статуса региона, произведенных за последние два столетия внешними силами. Четко выделяются семь периодов становления государства (и общества) – носителя подобной культуры.

*1813–1918 гг.: ПРИСОЕДИНЕНИЕ ЗАКАВКАЗЬЯ К РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ. НАЧАЛЬНЫЕ УРОКИ ВСЕДОЗВОЛЕННОСТИ И БЕЗНАКАЗАННОСТИ. ПЕРВАЯ ТРАНСЭТНИЧЕСКАЯ МУТАЦИЯ – ИЗ ПЕРСИЯН В КАВКАЗСКИЕ ТАТАРЫ*

Сразу после присоединения Закавказья к России в 1828 г. была создана Армянская область, которая, несмотря на обещания, данные империей карабахским армянам<sup>3</sup>, не включала в свои пределы Карабах. В 1840 г. эту область упразднили. Территориально-административное деление региона правительство проводило с расчетом не допустить образования национальных государств. В этом свете понятны не только упразднение Армянской области, но и дробление Восточной Армении и включение ее земель в Эриванскую, Тифлисскую и Елизаветпольскую губернии.

Другие задачи встали перед империей на востоке Закавказья, где исповедующие ислам автохтонные народы веками жили в ареале персидской культуры и тяготели к Ирану как своей духовной родине. Империя взяла курс на *деиранизацию* края, его духовный и культурный отрыв от Персии. Она стала не замечать исповедующие ислам народы и народности региона, первоначально названные ею *персиянами*<sup>4</sup>, а потом *мусульманами*. Многоцветная этномозаика региона превратилась в двуцветную конфессиональную картину: *христиане – мусульмане*. Деиранизация безымянной массы мусульман нуждалась в опоре, в качестве которой империя выбрала традиционно настроенную против персов относительно малочисленную общину местных турок. Их нарекли «кавказскими татарами»<sup>5</sup> и, по логике проводимой политики, предоставили им всевозможные привилегии. Вскоре выяснилось, что размежевание *христиане – мусульмане* в будущих конфликтах не обеспечивало нейтралитета русских, приток которых постоянно рос. Они как христиане поневоле присоединялись бы к одной стороне конфликта. Во избежание этого следовало изменить конфессиональную картину региона. Вскоре в политическое обращение была введена но-

<sup>3</sup> См.: Из ордера Ф.А. Потемкина П.С. Потемкину от 3 апреля 1783 г. // Армяно-русские отношения в XVIII веке. Сборник документов. Т. IV. Ер., 1990, с. 239.

<sup>4</sup> В первых камеральных описаниях мусульманского населения Баку «туземцы» были идентифицированы именно *персиянами*. См. **Ф.А. Тагиев**. История города. Баку, 1999, с. 44.

<sup>5</sup> Кавычки вполне уместны, т.к. выяснилось, что название относится не к этнической общности, а к подогнанным имперскими службами под эту номинацию разнородным племенам, перешедшим из Персии в Россию особенно после упразднения там в 1861 г. крепостного права.

вая, на этот раз этноконфессиональная линия размежевания *мусульмане* – *армяне*, фиксирующая главные стороны будущих конфликтов.

Выделение псевдоэтнической общности кавказских татар и предоставление ей экономических и иных привилегий привлекла в Закавказье переселенцев из Персии – отходников, притоку которых власти не препятствовали; бурно развивающемуся краю требовалась, в частности, рабочая сила<sup>6</sup>. В устроенной империей миксере кавказские татары (т.е. разношерстное население края), став к концу века самой большой в мусульманской массе общностью, так и не обрели этническую идентичность. Но именно эта безликая статистическая общность оказалась подходящим объектом для имперских служб в планируемых политических операциях. Предполагалось, что она в силу этнической неопределенности и почти сплошной безграмотности, не представит опасности для империи. В то же время отношение к армянам в конце XIX и начале XX вв. стало подчеркнуто негативным, что усилило антимонархические настроения среди армян. В 1905-1907 гг. натравив кавказскими татар на армян<sup>7</sup> империя усмотрела в них уже не только фактор деиранизации региона, но и карательную силу<sup>8</sup>. **Экономические, административные и иные привилегии кавказских татар в этих столкновениях переросли в привилегии грабежа и насилия в отношении армян. Но политика деиранизации в конце XIX в. дала не предусмотренный империей и нежелательный для нее результат. Образованная часть нового поколения кавказских татар усвоила идеи пантюркизма. Россия взрастила враждебно настроенную к ней силу в ущерб ее естественным союзникам, на что указал наместник Кавказа Воронцов-Дашков<sup>9</sup>.**

---

<sup>6</sup> Немалую часть этнически безымянной массы переселенцев из Азербайджана (северо-западной провинции Персии) составляли тюркоязычные «кочующие пастушеские и разбойничьи племена», которые селились вблизи городов и занимались разбоем. См. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. I, с. 213.

<sup>7</sup> Этим событиям посвящена книга бывшего в 1902–1904 гг. губернатором Баку Александра Новикова «Резня в Баку. 1905 г.». Она переиздана в 2015-м в Таганроге («Веда», ИАПС «Антипор»).

<sup>8</sup> На политику мобилизации империей кавказских татар для «наказания» армян указывает один из видных большевиков. См. **В.В. Воровский**. Сочинения. Т. 3. М., 1933, с. 106-107.

<sup>9</sup> «Вашему величеству известно, – пишет он Николаю Второму, – что во всей истории наших отношений к Турции по Кавказу вплоть до русско-турецкой войны 1877–1878 гг., кончившейся присоединением к нашей территории нынешних Батумской и Карской областей, русская политика непрерывно с Петра Великого базировалась на доброжелательном отношении к армянам, которые и оплачивали за это нам во время военных действий активной помощью нашим войскам... Только в 90-х годах прошлого века эта исконная политика России по отношению армян резко изменилась во время Сасунской резни, когда армяне получили от князя Лобанова-Ростовского категорический отказ в заступничестве перед Турцией. Вашему величеству хорошо известно, к каким печальным результатам привело это изменение нашей политики, создав, в связи с неудачными мерами, принимаемыми по отношению армянской церкви внутри России, антирусское настроение среди вообще всех армян, а в том числе и русских подданных, вовлеченных тем самым во враждебное русскому правительству революционное движение... Я полагаю, государь, что теперь настало время вернуться к исконной русской политике покровительства турецким армянам и настоятельно необходимо изыскать лишь те формы, в которые оно должно в данный момент вылиться» (См. «Красный архив», № 1, (26), М., 1928, с. 118–120).

*1918–1920 гг.: ОТ ВСЕДОЗВОЛЕННОСТИ К ГЕНОЦИДАЛЬНОМУ  
СОЗНАНИЮ И ПОВЕДЕНИЮ В ХОДЕ ТУРЕЦКОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ В  
ЗАКАВКАЗЬЕ*

В такой атмосфере в 1917 г. Российская империя угодила в водоворот потрясений и распада. Сразу после Петербурга и Москвы в Баку была установлена советская власть. Ее национальной опорой стали армяне, опасавшиеся отделения края от России из-за нависшей над регионом угрозы вторжения Турции. Армяне Баку делали выбор не между социализмом и капитализмом, а между советской Россией и геноцидной Турцией. Уже в мае 1918 г. Республика Армения в сражениях с турецкими войсками отстояла право на жизнь. Туркам не удалось уничтожить возрожденную армянскую государственность. Но они получили возможность продолжать интервенцию на Баку. 15 сентября 1918 г. на штыках турецкой армии и при поддержке экспедиционного корпуса кайзеровской Германии в город прибыло правительство АДР<sup>10</sup>. Три дня продолжался кровавый пир турецких аскеров и толп кавказских татар. Жертвами резни стали десятки тысяч мирных армян. Потерпевшие поражение в войне турки вскоре покинули регион. Но за несколько месяцев они заметно изменили этнополитическую ситуацию в Закавказье. Речь идет не только о свержении законных властей в Баку и замене их мусаватистским «привозным правительством». Турки вовлекли кавказских татар в погромы армян, и на этот раз не на почве «экономической ревности», как было в 1905-1907 гг., а агрессивной нетерпимости. Продолжая курс на истребление армян мусаватисты в марте 1920 г. предали огню столицу Арцаха Шуши и близлежащие армянские сёла. **Окончательно заразившись от турок вирусом геноцидального сознания, кавказские татары в ходе турецкой интервенции прошли через очередную духовно-политическую мутацию. Этому способствовали и имевшие виды на бакинскую нефть англичане, стремившихся в 1918-1918 гг. подчинить Нагорный Карабах Азербайджану.** Разношерстная масса кавказских татар в отсутствие собственных историко-культурных ценностей как оси консолидации сплотилась в ненависти к армянам и другим автохтонным народам как оппонентам в этнополитических вопросах региона.

*1920-е годы: ОТ ВЫДВИЖЕНИЯ ДО ЗАКРЫТИЯ ПРОЕКТА АзССР КАК  
ОБЩЕГО ГОСУДАРСТВА АРМЯН И МУСУЛЬМАН*

Лига наций в 1919 г. отклонила заявку АДР на членство. 28 апреля 1920 г. АДР без установленных границ ушла в небытие, когда XI Красная

---

<sup>10</sup> АДР была провозглашена 27 мая 1918 г. в Тбилиси мусульманской фракцией Закавказской Демократической Федеративной Республики, учрежденной вернувшимися домой закавказскими депутатами Всероссийского учредительного собрания.

армия вошла в Баку и учредила АзССР. Это было следствием политического сговора большевиков с Кемалем Ататюрком, обещавшим сделать из Турции форпост «красной революции» на Востоке. В 1921 г. большевики и выросшие в рядах младотурок кемалисты включили армянские земли Нахичевани и Нагорного Карабаха в пределы советского Азербайджана<sup>11</sup>. В кулуарах армян успокаивали тем, что АзССР должна воплотить принципиально новое решение национального вопроса. Ей предстояло обрести статус *вненациональной*, не имеющей титульной нации, интернациональной республики. «Живым материалом» построения такого не национального государства должны были послужить две общины – мусульмане и армяне. В официальных и неофициальных документах понятия *армяне* и *мусульмане* постоянно фигурировали в паре, подчеркивая уникальный юридический и политический характер АзССР<sup>12</sup>. Не случайны слова, которыми начинается фактически не принятое, но реализованное решение Кавбюро РКП(б) от 5 июля 1921 г.: «Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами...». Казалось бы, на самом деле создавалась вненациональная республика. Нагорно-Карабахская автономная область (АОНК) определялась как советская форма национально-государственного образования и в этом статусе выделялась отдельной строкой в годовых экономических отчетах<sup>13</sup>. На флаге и гербе Нахичеванской автономной республики ее название было написано на тюркском и армянском языках. Языком сношения с армянской областью был признан армянский. В преамбуле декрета об учреждении армянской автономии подчеркивалось, что целью советской власти является обеспечение братского сотрудничества народов «в едином государственном союзе»<sup>14</sup>. На VI съезде Компартии Азербайджана ее лидер С.М. Киров подчеркивал, что образованием автономной области Нагорного Карабаха обеспечивается «юридическое существование» армянского народа в пределах советского Азербайд-

---

<sup>11</sup> История не знала, вероятно, более парадоксального и беспринципного альянса; таков вывод статьи «О чем договорились пантюркисты и большевики: Россия родина и мишень пантюркизма», помещенной на сайте Rambler.ru (<https://bit.ly/3gJ8gzR>). Каким образом сотрудничали носители двух несовместимых глобальных программ? Ведь одни руководствовались идеологией агрессивного национализма, а другие, напротив, подняли знамена интернационализма. Борьба против империализма, заявленная как общая цель, не снимала этого противоречия. **Но общность принципов и целей, без которых не мог возникнуть альянс, все-таки была. Хотя ее надо искать вне идеологий пантюркизма и большевизма.**

<sup>12</sup> Именно выражение «крепкий вненациональный центр и источник классовой революции Востока» употреблено в направленном летом 1920 г. в Москву письме видных деятелей различных национальностей, среди них и лидер Азербайджана Нариман Нариманов, – письме, в котором эта идея была выдвинута («Из истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР: документы и материалы». Баку, 1989, с. 39 // <https://bit.ly/2whRzKP>).

<sup>13</sup> См там же, с. 273.

<sup>14</sup> См. Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г. Баку, 1923, с. 384-385

жана<sup>15</sup>. Но последующие события показали, что проект внеационального Азербайджана просто камуфлировал грабеж армянских земель. Вскоре в АзССР взялись за вытеснение из аппарата власти людей иных национальностей и внедрение туда кавказских татар<sup>16</sup>. Этим принципом в АзССР руководствовались особенно усердно, хотя он предусматривался для национальных республик. Но в начале 30-х гг. Сталин задумал осуществить в этой республике строительство новой «азербайджанской нации», чтобы исправить допущенную царской Россией и большевиками ошибку в национальной политике, приведшей к туркизации (именно туркизации, а не тюркизации) кавказских татар<sup>17</sup>.

*1930-1988-е годы: МУТАЦИЯ СТАЛИНСКОГО ПРОЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ НАЦИИ. ОЧЕРЕДНАЯ МЕТАМОРФОЗА С БАГАЖОМ ГЕНОЦИДНОЙ КУЛЬТУРЫ: ИЗ КАВКАЗСКИХ ТАТАР В АЗЕРБАЙДЖАНЦЫ*

Идея, заложенная в основе сталинского проекта, казалась простой: сплавить в одном котле исповедующие ислам народы республики и получить новую нацию, отличную от персов и турок. Проект должен был осу-

---

<sup>15</sup> Доклада С.М. Кирова на VI съезде АКП(б). 05.05.1924 // АПД УДП АР, ф. 1, оп. 169, д. 249/11, л. 3.

<sup>16</sup> Смысл политики «коренизации» заключался в подготовке национальных кадров для национальных республик. Подробно об этом см. **Тадеуш Свентеховский**. Русское правление, модернизаторские элиты и становление национальной идентичности в Азербайджане // [http://www.sakharov-center.ru/publications/azrus/az\\_016.htm](http://www.sakharov-center.ru/publications/azrus/az_016.htm)

<sup>17</sup> Тюркский мир не однороден как в генетическом, так и историко-культурном аспектах. Карта генетики казахов подтверждает высокий процент чингизидов среди них (см.: Y-хромосомные портреты казахской аристократии и степного духовенства // <http://xn--c1accbaafalc.xn--plai/?page%20id=349>). Этого нельзя сказать о закавказских и османских тюрках. Их языковая общность с казахами или киргизами производны от исторических обстоятельств. В контексте нашей темы важнее не столько генетическая, сколько историко-культурная и психологическая отдаленность турок от остальных тюркских народов. Кочевник турок, оказавшийся в ареале оседлых народов и учреждая империю, стоял перед выбором: или освоить высокую культуру оседлых народов и ассимилироваться среди них, или ассимилировать эти народы, принудив их к принятию своей культуры. Турки выбрали второй путь, в течение столетий выработавший у них агрессивные формы обращения с поработченными народами, что привело в исторической перспективе к геноциду армян, греков, ассирийцев. Эти культурные коды поведения турок у казахов или туркмен просто не могли сформироваться. Отдаленность турок от других народов тюркского мира в плане политической культуры дает основание фиксировать это различие в понятиях *турок* и *тюрков*. За совершенные турками преступления остальные тюркские народы никак не ответственны. Но оказывается, что некоторые турки пытаются приобщить весь тюркский мир к содеянному турками преступлению против человечества. К примеру, в связи с тем, что в январе 2012 г. Сенат Франции поддержал законопроект, который вводил уголовное преследование за отрицание геноцида армян в Османской империи, известный азербайджанский режиссёр и сценарист Рустам Ибрагимбеков заявил: «Антитурецкая направленность нового закона очевидна. Однако его заложниками фактически становятся представители всего тюркского мира...» // <https://novostink.net/politics/30554-velika-poterya-ibragimbekov-otkazalysya-ot-francuzskogo-ordena.html>

ществу за счет истории и культуры нетюркских народов, поскольку кавказские татары в основном состояли из пришедших из Персии племен, не имевших необходимого для проекта материального и духовного багажа<sup>18</sup>. По идее в этом миксере кавказские татары, становясь носителями истории и культуры коренных народов, должны были осознать себя не турками, но азербайджанцами<sup>19</sup>. В пользу проектной нации началась азербайджанизация истории автохтонных народов и деятелей персидской культуры<sup>20</sup>, травля не тюркских народов. В водовороте ассимиляции оказались практически все нетюркские народы республики, включая армян. Известны попытки «азербайджанизации» армянских историков и деятелей культуры Мовсеса Каланкатвеци, Киракоса Гандзакеци, Мхитара Гоша и др., памятников армянского искусства, в том числе хачкаров<sup>21</sup>. Азербайджанизация республики была новым советско-имперским проектом и не подлежала апелляции<sup>22</sup>. Москва осталась заложницей строительства новой нации и после смерти Сталина, хотя было очевидно его расхождение от первоначального замысла. А оно заключалось в том, что азербайджанизация республики на деле вылилась в ее туркизацию<sup>23</sup>. Сталинский проект на деле превратился в проект окончательного формирования государства и общества – носителей изоциренных форм геноцидной политики и поведения.

#### *1988-1991 гг.: ГОРБАЧЕВСКИЙ ЦЕНТР КАК ПОКРОВИТЕЛЬ ГЕНОЦИДА АРМЯНСТВА В АЗССР*

В советские годы тема Карабаха склонялась постоянно. Руководство Армении неоднократно поднимало вопрос об исправлении допущенной в

---

<sup>18</sup> Подробности выдвижения и продвижения Сталиным идеи создания новой нации с этнонимом *азербайджанцы* на конкретном фактическом материале обстоятельно раскрыты Арисом Казияном в книге «Полигон Азербайджан» (Ереван, 2011).

<sup>19</sup> В этом был и геополитический замысел. Турки назвали учрежденное ими в 1918 г. государство Азербайджаном, присвоив топоним северо-западной провинции Ирана с видами на создание в будущем за счет него Большого Азербайджана. Сталин не был против в удобный момент осуществить турецкий проект Большого Азербайджана, но в «советском исполнении». В годы Второй мировой войны он был близок к реализации своего замысла. В постсоветское время проект снова оказался в турецком пакете геополитических планов.

<sup>20</sup> Грабежу новоявленной «нацией» чужих культурных ценностей посвящена работа Гарника Асатрян и Николая Геворкяна «Азербайджан: принцип присвоения и иранский мир» (Ереван, 1990).

<sup>21</sup> Потерпев неудачу в этой попытке кражи, в 2005 г. Баку уничтожил крупнейшее средневековое кладбище хачкаров Новой Джуги, включенных в список нематериального культурного наследия человечества. Представители ЮНЕСКО не были допущены на место преступления.

<sup>22</sup> Новая нация так и не сформировалась. В постсоветских условиях усиливается процесс возвращения людей к собственным этническим истокам, к выходу их из национального подполья. Среди лезгин, талышей и других народов Восточного Закавказья набирает силу движение за восстановление отнятой у них этнической идентичности. Как в свое время «кавказские татары», так и в наши дни «азербайджанцы» представляют собой статистическую, а не этническую общность.

<sup>23</sup> В реальности коренные народы не исчезли, хотя и частично поддались азербайджанизации. Многие ушли в своеобразное национальное подполье.

1921 г. ошибки. «Беспокоили» высшие власти и трудящиеся Нагорного Карабаха, не раз направляя в Москву обращения с требованием восстановить историческую справедливость и воссоединить область с АрмССР<sup>24</sup>. Надежды на воссоединение с родиной казались реальными, когда новый лидер СССР Горбачев в 1985 г. провозгласил курс на перестройку и гласность. 20 февраля 1988 г. внеочередная сессия народных депутатов областного совета НКАО обратилась к Верховным Советам Аз ССР, АрмССР и СССР с просьбой рассмотреть и положительно решить вопрос о передаче области из состава АзССР в состав АрмССР. Вопрос был переадресован пополненной криминальными элементами толпе азербайджанцев, которая на следующий день двинулась из Агдама на Степанакерт. На трассе Агдам–Степанакерт дорогу им перекрыли жители райцентра Аскеран. Поход на Степанакерт не состоялся, но к концу дня выяснилось, что убиты двое молодых азербайджанцев. Одного из них, Али Гаджиева, убил не знакомый толпе милиционер-азербайджанец, которого с места событий увез милиционер из Агдама<sup>25</sup>. Это было подтверждено всеми присутствовавшими<sup>26</sup>. Дело так и осталось нераскрытым. В те же дни азербайджанцы стали организованно выезжать из армянского города Кафана, где не было никаких межнациональных распрей. Властям города удалось уговорить некоторых вернуться в свои дома. Убедить, однако, удалось не всех. Добравшихся до Баку направили в Сумгаит, где они на митингах разжигали страсти лживыми историями о насилиях против азербайджанцев в Кафане. В этой обстановке замгенпрокурора СССР Катусев, по телевидению сообщил об убийстве под Аскераном двух азербайджанцев, в тонах, будто их убили армяне. Провокаторы из Кафана и Катусев словно действовали в унисон. В Сумгаите натравленная на армян разъяренная толпа учинила кровавые погромы<sup>27</sup>. Лишь через два дня с заданием «не вмешиваться!» в город были введены безоружные курсанты МВД СССР.

---

<sup>24</sup> На основе этих обращений президиум Совета Министров СССР 23 ноября 1977 г. дал заключение по разрешению проблемы. Отмечая, что «Нагорный Карабах искусственно был присоединен к Азербайджану», руководство правительства пришло к заключению: «Надо присоединить Нагорный Карабах (Арцах по-армянски) к Армянской ССР. Тогда все станет на свои законные места». См. «Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Документы и комментарий». Т. 1. М., 2008, с. 665.

<sup>25</sup> Дядя Али Гаджиева, работавший на степанакертской автобазе, рассказал об этом товарищам по работе. Как в Агдаме, так и в Степанакерте все про это знали. Не мог не знать и Катусев, тем более что новоизбранный лидер областной парторганизации Генрих Погосян особо просил его учесть важный факт. Но Катусев поступил по-другому.

<sup>26</sup> См. **А. Василевский**. Туча в горах // «Аврора», 1988, № 10.

<sup>27</sup> Генсек КПСС Горбачев на заседании президиума ВС СССР от 18 июня решительно отрицал, что события в Сумгаите являлись актом геноцида. Он свел мотивы преступления к «хулиганским побуждениям». Его злобещий вопрос, обращенный армянам: «А вы подумали о ваших соотечественниках в Баку?» – фактически стал санкцией на новые погромы. Единое судебное дело было расчленено на несколько не связанных между собой производств. В Баку адекватно поняли центр, и уже осенью 1988 г. начались митинги с лозунгами «Свободу героям Сумгаита!». Волны погромов прокатились по всему Азербайджану.



Мы не случайно остановились на событиях первых дней конфликта. Поход толпы из Агдама на Степанакерт, не задержание милиционера-азербайджанца, прилюдно убившего Али Гаджиева, исход части азербайджанцев из мирного Кафана, их появление на митингах в Сумгаите и задержка почти на трое суток ввода войск в город – все это могло случиться лишь с ведома и при попустительстве центра.

В 1988-м и в последующие годы поведение центра характеризовалось такими категориями, как *растерянность, неспособность*. Советские аналитики, возможно, и не могли допустить иное. Но дело было не в растерянности или нерешительности, тем более в неспособности властей. Центр был в силах пресечь самоуправство толпы. Вот почему события в Нагорном Карабахе и вокруг него получают более адекватное объяснение в контексте другой, немислимой в 1988 г. версии – генсек компартии вел дело к развалу СССР<sup>28</sup>. Провокацией под Аскераном и сумгаитской резней центр перевел ходатайство облсовета НКАО в плоскость кровавого конфликта. Следя за ним, он провокациями через телевидение и прессу постоянно подливал масла в огонь<sup>29</sup>.

Мог ли центр ввести процесс решения проблемы в знакомое по практике русло, ведь истории СССР известны более двух десятков случаев передачи территорий из состава одной союзной республики<sup>30</sup> в состав другой или изменения их статуса<sup>31</sup>? Конечно, мог! Но в Москве не взялись даже за формальное рассмотрение вопроса. Отрицательный ответ был заранее готов. Главный аргумент центра – 78-я статья Конституции, согласно которой территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия<sup>32</sup>. Этот аргумент, приписывающий некую полноценность сувере-

---

<sup>28</sup> Эту политическую версию мы испытали в написанной для этой цели статье и обнаружили, что в конфликте вокруг Нагорного Карабаха нет ни одного события 1988-1991 гг., которое противоречило бы этому тезису. См. **Манасян А.С.** Карабахский конфликт в контексте развала СССР // «21-й век». Журнал научно-образовательного фонда «Нораванк», 2015, № 4, с. 47-77 (на арм. яз). Версия на английском языке: **Manasyan A.S.** The Artsakh independence Process In The Context Of The USSR Collapse // <https://bit.ly/3lzAOzy>

<sup>29</sup> С середины ноября 1988 г. почти месяц в Баку бушевали многотысячные митинги протеста якобы против вырубки реликтовых деревьев в местечке Хачин тап (Топхана), где вообще не было деревьев! Центр мог одним телерепортажем развеять эти лживые сведения и разрядить накал страстей. Просто надо было сказать правду. Но ложь служила маховиком раскрутки конфликта.

<sup>30</sup> В интервью телеканалу ArmNews в августе 2020 г. Пол Гобл, объясняя план, как урегулировать нагорно-карабахский конфликт, с удивлением отметил, что многие эксперты вообще не знают о множестве случаев изменения границ союзных республик. <https://bit.ly/32zMUzY>. Правда, Гобл так и не понял (или продолжает делать вид, будто бы не понимает), что предметом запланированного им торга служат армянские земли. Чтобы вернуть Армении Нагорный Карабах, он предлагал ей уступить Азербайджану другую часть своей территории.

<sup>31</sup> См. «Статус НК в политических и правовых документах» (Ереван, 1995), где приводится список этих изменений.

<sup>32</sup> Правда, еще надо было понять, в чем заключается суверенитет союзных республик, когда 75-я статья той же конституции гласила: «Территория Союза Советских Социалистических Республик едина и включает территории союзных республик. Суверенитет

нитету республик, стал ключевым<sup>33</sup>. Все значимые шаги союзных властей (1988–1991) получают объяснение именно в контексте проекта демонтажа СССР по республикам. Сумгаитская резня и последующие акты массового насилия по всему Азербайджану, кровавые погромы армян в Баку в январе 1990 г.<sup>34</sup>, блокада НКАО и Армении – всё это должно было показать неизбежность ломки государственного устройства СССР<sup>35</sup>. **Не просьба областного совета НКАО о переподчинении области<sup>36</sup>, а сумгаитская резня и последующие погромы армян запустили процесс распада страны, показав, что центр, который в силах был пресечь вандализм и обеспечить физическую безопасность граждан единого государства, на стороне погромщиков.** Проект развала страны был ориентирован на кровь и жертвы. На алтаре его реализации оказалось армянство АзССР, десятилетия бывшее мишенью изоцированного «мягкого» прессинга. В 1988–1991 гг. в кровавых бойнях подвергся геноциду народ-соучредитель этой республики. **В контексте нашей темы актуален вытекающий отсюда вывод: ставшие азербайджанцами кавказские татары завершили свое пребывание в СССР с чувством еще большей агрессивной вседозволенности и уверенности в безнаказанности за злодеяния.**

---

СССР распространяется на всю его территорию». А если учесть и то, что главные атрибуты государственности (государственная граница, гражданство, валюта, вооруженные силы, внешняя политика) были делегированы союзному центру, то становится очевидно, что статус союзной республики мало чем отличался от статуса автономных образований. Причем в решающем пункте суверенитета, относящемся к неприкосновенности границ, автономная область и союзная республика имели одинаковый статус: границы союзной республик и автономных образований не могли быть изменены без их согласия. Наконец, они были равны правом на представительство в высшей законодательной власти – в Верховном Совете СССР (разнились лишь квоты).

<sup>33</sup> Знаковым для распада Советского Союза был закон «О решении вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 г. После его принятия набирала обороты впервые озвученная в ноябре 1988 г. идея о новом Союзном договоре. Поворотным стало провозглашение 12 июня 1990 г. суверенитета РСФСР – событие, в котором главную роль сыграл один из ключевых игроков горбачевской команды Б. Ельцин. Как Всесоюзный референдум о сохранении СССР от 17 марта 1991 г., так и задействованный в апреле Новоогаревский процесс по подготовке Договора о Союзе Суверенных Государств и опубликованный 27 июня 1991 проект этого договора должны были легализовать давно вынашиваемый центром проект распада СССР по союзным республикам.

<sup>34</sup> Кровавый бакинский январь 1990-го раскрыл лживость заявления Горбачева о том, что войска в Сумгаите опоздали на три часа. Спасшиеся свидетельствовали, что вандалы бесчинствовали по крайней мере два дня. Что касается ввода войск в Баку, то скрыть правду здесь стало невозможно. Прежде чем войти в город, войска почти неделю ждали завершения погромов в районе бакинского аэропорта «Бина».

<sup>35</sup> Все эти события показывают, что ни в какой другой сфере деятельности генсека столь явно не раскрываются его намерения развалить Союз, как в конфликте вокруг Нагорного Карабаха.

<sup>36</sup> Лозунг «Ленин–партия–Горбачев» был самым популярным на первых шествиях и митингах в Степанакерте. Нагорный Карабах не стремился разрушить СССР или упразднить социализм. Кроме восстановления национальной справедливости и воссоединения с Родиной, никакая другая идея не двигала массами, собравшимися перед зданием обкома.

## ЗАПАД И ДУХОВНОЕ СОСТОЯНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Напоминая о погромах в Сумгаите, Конгресс США резолюцией от 19 ноября 1989 г. обязал госдепартамент в переговорах с советским руководством способствовать достижению такого решения конфликта вокруг Нагорного Карабаха, «которое действительно отражало бы взгляды народа этой области»<sup>37</sup>. Есть целый список принятых Западом подобных документов. Все были в курсе творимых зверств. Но при этом Запад не скрывал и симпатии к Горбачеву. Поэтому в 1990 г., когда в СССР полыхали пожары конфликтов, он был удостоен Нобелевской премии за его «ведущую роль в мирном процессе». На этом фоне заявления и резолюции, осуждающие погромы армян, должны были обойти ответственность генсека. События 1988 г. не оставляют места для сомнений, что он был задуман и инициирован самим генсеком КПСС и его командой, а курс «перестройка и гласность» служил его прикрытием. Западу оставалось лишь поддержать запущенный лидером СССР процесс, что он и делал. Возможно также, что сами ключевые идеи были подсказаны Западом, поддержавшим генсека по ходу процесса оперативными экспертными советами. Как бы там ни было, Западу была известна просматривающаяся в действиях генсека цель демонтажа СССР по союзным республикам. Цель устраивала Запад. Но для запуска процесса нужен был конфликт, каковым и стал Карабахский конфликт. Получив шанс обрести суверенитет, республик отложили «свои карабахи». И это не трудно было вычислить.

Отношение Запада к проекту «распад СССР» был озвучен в критический момент развития событий – сразу после того, как Россия, Украина и Беларусь 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще объявили о создании Содружества Независимых Государств. 16 декабря 1991 г. в Брюсселе на уровне министров иностранных дел Европейский Совет (ЕС)<sup>38</sup> заявил о своих критериях признания новых государств в Восточной Европе и на территории СССР<sup>39</sup>. Среди них указано «уважение нерушимости всех границ, которые не могут быть изменены иначе, как мирными средствами и с общего согласия». Государства-члены ЕС как условие международного признания бывших союзных республик выдвинули требование о взаимном уважении ими всех существующих границ. Но АР в ряду новых государств, как в свое время предшествующие ей АДР и АзССР, оказалась особым случаем. Оценив советизацию Азербайджана как его аннексию со стороны России, она отказалась от правопреемства АзССР и провозгласила о восстановле-

<sup>37</sup> <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c101:S.J.RES.178.ES>:

<sup>38</sup> Сама дата заседания Совета ЕС на следующий день после Беловежского соглашения говорит о том, что проект распада СССР был знаком ЕС, поспешившему сообщить об этом во избежание осложнений и для ускорения юридического оформления распада Союза.

<sup>39</sup> [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998\\_119#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998_119#Text)

нии существовавшей в 1918-1920 гг. АДР, которая не имела ни признанных, ни фактически установленных границ. Европа закрыла глаза на эти «мелочи» и признала Азербайджанскую республику в границах АзССР. С международным правом не ладил еще более разительный факт. Азербайджанская Республика не могла быть признана в границах бывшей АзССР в силу действующего Карсского договора от 18 октября 1921 г., по которому Нахичевань была передана под покровительство (но не под суверенитет!) АзССР<sup>40</sup>. А если договор признать юридически ничтожным с момента подписания, то придется вернуться к статусу Нахичевани как неотъемлемой территорией Армении<sup>41</sup>, признанной самим Баку. Другая юридическая преграда для признания АР в границах АзССР – провозглашение Нагорно-Карабахской республики в полном соответствии всем нормам международного права и законам СССР. Европа признала Азербайджан, у которого до 16 декабря 1991 г., т.е. до момента обнародования критериев ЕС, не было ни акта самоопределения (референдума по поводу суверенитета), ни установленных на этой основе легитимных границ!

Наделяя Азербайджанскую республику нелегитимными границами, Европа продолжила линию кемалистов и большевиков, постфактум узаконив произвол в отношении Армении. В ее оправдание можно выставить аргумент, что *карабахов* в Советском Союзе было много и в декабре 1991 г. Европа не могла не считаться с этим. Да, аналогичные проблемы были, но нигде вопрос не был связан с геноцидом государствообразующего народа, каковым был армянство АзССР. Игнорированный факт объясняет, почему продолжавшиеся почти четыре года массовые погромы армян в АзССР Запад не оценил как акты геноцида. Дело не только в том, что такая оценка бросила бы тень на Горбачева. **Она помешала бы на финише демонтажа СССР применить принцип «распад по союзным республикам». Европа осмотрительно избегала такой оценки зверств, чтобы, признавая постсоветские государства, не оказаться на стороне геноцидной АР.** И в этом кроется косвенное доказательство того, что проект «распад по союзным республикам» был в папках Запада до 1988 г.

Но юридические и моральные неувязки признания АР в границах АзССР этим не ограничиваются. Такое признание не просто освободило Баку от груза преступлений против человечности. Запад провоцировал его

---

<sup>40</sup> Именно в юридическом статусе протектората младотурки и большевики Московским договором передали АзССР Нахичевань, которая 2 декабря 1920 г. была признана неотъемлемой частью советской Армении. В Карсском договоре статус протектората был заменен статусом покровительства, обычно трактуемого как более слабая форма протектората. Сам этот статус означает, что отданная под покровительство территория – чужая и юридически не принадлежит государству-протектору. Собственная территория государства по определению не может быть отдана под его протекторат, и международная практика не знает такого юридического нонсенса.

<sup>41</sup> Кстати, этот и без того противоправный договор в 1923 г. был вторично нарушен, когда без согласия советской Армении Москва изменила статус Нахичевани как протекторатной территории, сделав её автономной республикой в составе АзССР.

освобождать «свои» территории от армянской «оккупации». Европа наградила АР армянскими территориями, что в Баку не могло быть понято иначе, как поощрение своей политики.

Последствия не заставили себя долго ждать. Армянофобия стала официальной идеологией официальной политики. Пропаганда ненависти к армянам добралась до детских садов и школьных учебников. Баку стал пополнять террористами ряды исламских фундаменталистов и финансировать ИГИЛ<sup>42</sup>. Отражением духовного состояния азербайджанского общества стало всенародное ликование по поводу экстрадиции из Венгрии Рамиля Сафарова<sup>43</sup>, в 2004 г. убившего в Будапеште спящего армянского офицера Гургена Маркаряна, вместе с которым обучался в рамках программы НАТО «Партнёрство во имя мира»<sup>44</sup>. История Сафарова, героизированного за убийство спящего человека, была знаковой. Баку в открытую явил международному сообществу свои повадки и, как и раньше, отделался «суровыми» словесными демаршами. Не последовало каких-либо санкций и за внедрение в европейские структуры «икорной дипломатии»<sup>45</sup>. Начатое с дела Сафарова расширение форматов самореализации должны были получить развитие. Ведь Баку уверился, что ему все сходит с рук. Летом 2020 г. в Москве азербайджанцы развязали так называемую «абрикосовую войну», провоцируя армяно-азербайджанский конфликт уже на российской почве и зная, какую опасность представляет это для многонациональной России. И все это не стихийные явления. **Они были бы невозможны без центра (института), планирующего и координирующего их.** Безнаказанные преступления вдохновляют Баку на масштабные террористические действия на международной арене. Особым мессиджем от внешних акторов стало замалчивание геноцида армянства в АзССР и признание АР с юридически не принадлежащими ей территориями Нахичевани и Арцаха. Хотели того или нет в западных столицах, но это было поощрением геноцидного поведения Азербайджанской Республики, превратившим ее в одного из экс-

---

<sup>42</sup> См. **Г. Амбарян**. Террористическая организация "Исламское государство" и Азербайджан // <https://bit.ly/3lXmXhT>.

<sup>43</sup> Этой жуткой истории посвящено множество публикаций (см., например, <https://lenta.ru/articles/2012/09/03/hero/>). Баку выпросил у Будапешта экстрадицию Сафарова, пообещав, что убийца отбудет наказание на родине. Но в день его возвращения президент Ильхам Алиев не только подписал указ о помиловании убийцы, но и повысил ему воинское звание, выплатил зарплату за время, проведенное в заключении, подарил квартиру. Народ ликовал. Имя «героя» стало самым популярным для новорожденных мальчиков. Это напоминало ликование в том же Баку 7 декабря 1988 г. при известии, что Армении постигло разрушительное землетрясение.

<sup>44</sup> В Баку не только торжественно встречают убийц армян. Есть традиция хоронить их как национальных героев. Еще в 1967 г. подобной чести был удостоен директор школы Аршад Мамедов, совершивший зверское, культовое убийство школьника Нельсона Мовсисяна. На похороны изувера явились первые лица республики, обещавшие поставить герою достойный памятник. Подробности – <https://artsakhpress.am/rus/news/7332/>

<sup>45</sup> См. «Чёрный день» ПАСЕ: в Европе ужаснулись «икорной дипломатии» Азербайджана // <https://bit.ly/3jqZgVe>.

портеров агрессивного национализма. Свидетельствами тому спонсирование ИГИЛ, героизация убийцы спящего армянского офицера, недопущение в 2005 г. представителей ЮНЕСКО к уничтоженным хачкарам – памятникам средневековой культуры, истязание беспомощных стариков по ходу четырехдневной войны (2016) в селе Талиш, «икорная дипломатия», «абрикосовая война», зверства, совершенные ими в ходе карабахской воны 2020 г. И во всем этом – след великих держав, участвовавших в политических процессах Южного Кавказа. О роли внешних факторов в разгуле энергии ненависти, зла и агрессии не принято говорить. А зря, без этого невозможно понять онтологию этих явлений.

**Ключевые слова:** *кавказские татары, армяно-татарские столкновения, геноцидное поведение, сталинский проект строительства азербайджанской нации, перестройка и гласность, демонтаж СССР, геноцид армян в Азербайджане*

**ԱԼԵՔՍԱՆԴ ԻՄԱՆԱՅԱՆ - Ադրբեջան. Ճանապարհ դեպի ցեղասպանածին մշակույթ** – Հոդվածում Ադրբեջանական Հանրապետության օրինակով դիտարկվում է առեւտրային, անհանդուրժողականության և ազդեցիվ ազգայնականության ձևավորման գործում արտաքին ազդակների դերը: Ադրբեջանի ցեղասպանական վարքի ձևավորման նախապատմությունը սկսվում է XIX դարից, երբ Այսրկովկասը Պարսկաստանից անցել է Ռուսական կայսրությանը: Երկրամասը Պարսկաստանի քաղաքական ազդեցությունից հեռացնելու (իրանագերծելու) համար կայսրությունը այնտեղից թափանցող խառնամրոխ ցեղերին միավորել է, նրանց տվել *կովկասյան թաթարներ* էթնոնիմը և տրամադրել լայն արտոնություններ: Էթնիկական ինքնությունը գուրկ տարախառն այդ հանրույթին տրված արտոնությունները ձևավորել են արտոնյալ վարք բնիկների նկատմամբ: Կայսրությունը 1905-1907 թթ. դա օգտագործել է քաղաքական շարժումներում ակտիվորեն ներգրավված հայերին պատժելու համար: 1918 թ. կովկասյան թաթարները մասնակցեցին երկրամաս մտած օսմանյան թուրքերի իրագործած հայկական ջարդերին: Ռուսական կայսրության պայմաններում հայերի հանդեպ ամենաթողությունը վերաճեց ցեղասպանական գիտակցված վարքի: 1920-1921 թթ. քեմալական թուրքերի հետ գործարքի մեջ մտած բուլղարիկները իրախուսեցին այդ վարքը՝ ՀԽՍՀ-ից բռնությամբ օտարելով Նախիջևանն ու Լեռնային Ղարաբաղը հոգուտ Ադր. ԽՍՀ-ի: 1930-ականներին ադրբեջանական նոր ազգ կառուցելու ստալինյան ծրագիրը նպատակ ուներ կասեցնել կովկասյան թաթարների վերջնական թուրքացումը՝ իսլամադավան ոչ թուրք բնիկ ժողովուրդների հետ ձուլելու ճանապարհով: Մակայն պետական կառույցներում իրամատավորված թուրքամետ գործիչները տեղում ծրագիրը փոխակերպեցին ոչ թուրք ժողովուրդների բռնի թուրքացման, նրանց պատմության ու մշակույթի կողոպուտի և հայերին հանրապետությունից դուրս մղելու ծրագրի: Բողոքողները մեղադրվում էին ազգայնամուլության մեջ և պատժվում: Անպատասխան էին մնում նաև Լեռնային Ղարաբաղից Մոսկվային հղված բողոքները: ԽՍՀՄ տարիներին *կովկասյան թաթարներ* կեղծ էթնիկ հանրությանը փոխարինեց դարձյալ ազգային ինքնությունից զերծ մեկ այլ էթնիկ հանրություն՝ ադրբեջանցիներ անվամբ: 1985-ին ԽՍՀՄ նոր առաջնորդ Մ.

Գորբաչովի հռչակած հրապարակայնության ուղեգիծը, թվում էր, արդարության վերականգնման և ՀԽՍՀ հետ ԼՂԻՄ-ի վերամիավորման հնարավորություն էր տալիս: Սակայն Մոսկվան ԼՂԻՄ մարզխորհրդի խնդրանք-դիմումը որակեց «ծայրահեղական» և խնդրի լուծումը հասցեագրեց ադրբեջանցիների ամբոխին: Բարեկամության կեղծ լոգունգների տակ մինչ այդ քողարկվող Ադր. ԽՍՀ իշխանությունը և ամբոխը ստացան ինքնաարտահայտման ազատություն: Մուսկայիթի հայերի ջարդով սկսվեց ադրբեջանահայության ցեղասպանությունը: Գորբաչովյան Կենտրոնը կարող էր կանխել այդ վայրագությունները: Սակայն հետագա դեպքերը ցույց տվեցին, որ այդ կոնֆլիկտը Գորբաչովին պետք էր ըստ միութենական հանրապետությունների ԽՍՀՄ-ը կազմաքանդելու համար: Արևմուտքը նրա համախոհն էր այդ հարցում և նույնպես ձեռնպահ մնաց տեղի ունեցածը ցեղասպանություն որակելու հարցում: Ադր. ԽՍՀ հիմնադիր ժողովուրդներից մեկի ցեղասպանությունը անտեսելով՝ նա Ադրբեջանական Հանրապետությունը 1992-ին ճանաչեց Ադր. ԽՍՀ սահմաններում: Դա խրախուսանք էր ցեղասպանին: Ադրբեջանն այսօր դարձել է ագրեսիվ ազգայնականության և ցեղասպանական վարքի դրսևորման կենտրոն, և դրանում արտաքին խաղացողների ներդրումը կա նաև: Այդ մշակույթը ներդրողների ցանկում են՝ Ռուսական կայսրությունը, սուլթանական և հանրապետական Թուրքիան, բոլշևիկյան Ռուսաստանը, գորբաչովյան ԽՍՀՄ-ը և մերօրյա Արևմուտքը՝ ի դեմս ԵԱՀԿ-ի: Արևելյան Անդրկովկասում ցեղասպանական մշակույթ ձևավորելու համար նրանց պատասխանատվությունը դեռևս համակարգված ուսումնասիրված չէ:

**Բանալի բառեր** – *կովկասյան թաթարներ, հայ-թաթարական բախումներ, ցեղասպանական վարք, ադրբեջանական ազգ կառուցելու ստալինյան նախագիծ, հրապարակայնության գորբաչովյան ծրագիր, ԽՍՀՄ-ը ըստ միութենական հանրապետությունների կազմաքանդելու նախագիծ, ադրբեջանահայության ցեղասպանություն*

**ALEKSANDR MANASYAN – Azerbaijan. Road to Genocidogenic Culture.** – The article on the example of the Republic of Azerbaijan (AR) considers the role of external impulses in the development of hate intolerance and aggressive nationalism. The history of the genocidal behavior of AR dates back to the 19th century when the Caucasus passed from Persia to the Russian Empire. In order to remove the region from the political influence of Persia (deiranization), the empire united the mixed tribes that penetrated from Persia, gave them the ethnonym of the *Caucasian Tatars*, and provided them with wide privileges. The privileges granted to this orthodox community, which has been deprived of ethnic identity, have built the most permissive behavior in relations with the natives. The Empire 1905-1907 used it to punish Armenians actively involved in political movements. 1918 The Caucasian Tatars took part in the Armenian massacres committed by the Ottoman Turks who entered the region. Permissiveness towards Armenians, acquired under the conditions of the Russian Empire, grew into a deliberate genocidal behavior. 1920-1921 the Bolsheviks, who entered into a deal with the Kemalist Turks, encouraged this behavior by forcibly alienating Nakhichevan and Nagorno-Karabakh from the Arm. SSR in favor of Az. SSR. Stalin's plan to build a new Azerbaijani nation in the 1930s was aimed at halting the final Turkification of Caucasian Tatars by assimilating them to non-Turkish indigenous Islamic peoples. However, pro-Turkish figures trapped in state structures turned the program into a program of forcible Turkification of non-Turkish peoples, looting of their history and culture, and

expulsion of Armenians from the republic. The publicity policy announced by Gorbachev, the new leader of the Communist Party of the USSR in 1985, seemed to pave the way for the restoration of justice and the reunification of the Nagorno-Karabakh Republic with the Armenian SSR. However, Moscow described the NKAO regional council's request as "extreme" and addressed the solution to the crowd of Azerbaijanis. The genocide of Armenians of Azerbaijan began with the Sumgait massacre. The Gorbachev Center could have prevented these atrocities. However, subsequent events showed that Gorbachev needed that conflict to dismantle the USSR according to the Soviet republics. The West agreed with him on the issue, refraining from calling it a genocide. He feared recognizing a state that had declared itself a genocidal state after the collapse of the Soviet Union. Ignoring the genocide of one of the founding peoples of the Republic of Azerbaijan, he recognized the RA in 1992 within the borders of Az. SSR. It was a genocide encouragement. AR has become a center for the export of aggressive nationalism and genocidal behavior today. There is the contribution of foreign players in it. Their responsibility for instilling a genocidal culture in the Eastern Transcaucasia has not yet been systematically studied.

***Key words:** Caucasian Tatars, Armenian-Tatar clashes, genocidal behavior, Stalin's project to build Azerbaijani nation, perestroika and glasnost, project of dismantling the USSR, Genocide of Azerbaijani-Armenians*

Ներկայացվել է՝ 14.09.2020, Գրախոսվել է՝ 12.10.2020, Ընդունվել է տպագրության՝ 18.12.2020