
КЛАСТЕРИЗАЦИЯ КОНЪЮНКТИВНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ОТРИЦАНИЯ

АНУШ АКОПЯН

Среди сложносочиненных конструкций русского языка определенное место занимают двучленные конъюнктивные языковые высказывания *A, и B*, в которых союз недифференцированного значения *и* оформляет как собственно соединительные, так и несобственно соединительные отношения. Как известно, этот союз представляет сочинение в наиболее чистом, неосложненном виде, соединяя два или более простых предложения, и, обладая функциональной гибкостью, является потенциальным носителем широкого круга соединительных значений: результативного, следственного, противительного и уступительного характера. Соединительные отношения в предложениях с несобственно соединительным значением контекстуально осложнены. Они могут иметь "позитивную" или "негативную" квалификацию связи, а также быть "присоединительно-комментирующими"¹. "Несмотря на наличие нанизывания предложений, материал древнерусских памятников позволяет говорить о вполне сложившейся структуре двучленного сложносочиненного предложения с союзом. Эти предложения можно выделить из следующих друг за другом предложений с союзом в начале каждого из них"². В конъюнктивных языковых высказываниях компоненты *A* и *B* являются простыми предложениями, соположенными линейно, и, как правило, отличающимися друг от друга. Такие высказывания характеризуются системой отношений, в формировании смысловой структуры которых могут участвовать различные грамматические средства, выражающие отрицание. Исследование отрицания в плане соотношения формы и содержания является одной из важных проблем лингвистики. "Отрицание – одна из свойственных всем языкам мира исходных, семантически неразложимых смысловых категорий, которые не поддаются определению через более простые семантические элементы"³.

Мы будем рассматривать двучленные конъюнктивные высказывания русского языка, и в зависимости от наличия или отсутствия негации в составляющих простых предложениях проведем кластеризацию, т.е. выделим определенные классы. "Факты и явления должны быть упорядочены, прежде чем мы сможем их понять и разработать общие принципы, объясняющие их появление и видимый порядок. С этой точки зрения, классификация является интеллектуальной деятельностью высокого уровня, необходимой нам для пони-

¹ «Русская грамматика». Т. II. М., 1980, с. 617–618.

² Борковский В. И., Кузнецов П. С. Историческая грамматика русского языка. М., 1965, с. 512.

³ «Языкознание. Большой энциклопедический словарь». М., 1998, с. 354.

мания природы"⁴. Кластеризация и распознавание образов является одним из фундаментальных прикладных методов исследования в науке и представляет собой область наиболее древних и не самых простых научных начинаний. "Методы кластерного анализа можно применять в различных ситуациях, встречающихся в исследованиях как научных, так и чисто прикладного характера"⁵. Задачей кластерного анализа является процесс создания таких кластеров (групп, классов), где образы внутри каждого кластера являются в некотором количественно-формальном или качественно-содержательном смысле более сходными и близкими друг другу, чем несходные и разнородные образы из разных кластеров⁶. Процесс распознавания заключается в определении принадлежности некоторого образа к одному из уже заранее известных кластеров. "Когда класс характеризуется некоторыми общими свойствами, присущими всем его членам, построение системы распознавания может основываться на принципе общности свойств"⁷.

Для проведения кластеризации двучленных сложносочиненных предложений относительно отрицания мы возьмем за основу уже имеющиеся в традиционной грамматике две отличающиеся друг от друга группировки простых предложений (I, II).

(I) Первая группировка простых предложений относительно отрицания основана на модальности. В каждом предложении высказывается та или иная мысль, которая или утверждается как реальное, или отрицается как нереальное. По характеру выражаемого отношения к действительности простые предложения русского языка делятся на утвердительные и отрицательные. Указывая на "колоссальное психологическое и логическое значение" категории отрицания, А.М.Пешковский пишет: "(...) утверждение и отрицание взаимно обуславливают друг друга, а где нет утверждения, там нет и истины, там нет и человеческой мысли (...)"⁸. И далее он отмечает, что "(...) если только относящееся к сказуемому отрицание создает отрицательную мысль, то, значит, только сказуемое и выражает мысль"⁹.

В зависимости от определенного отношения категории отрицания к категории сказуемости все отрицательные предложения, в свою очередь, делятся по своему логико-грамматическому характеру на общеотрицательные и частноотрицательные. В результате этого были выделены три группы простых предложений:

I-1) общеотрицательные, где отрицание распространяется на все предложение в целом;

I-2) частноотрицательные, где отрицается лишь один из семантических компонентов предложения;

I-3) утвердительные, т.е. предложения, в которых утверждается смысл

⁴ Сокал Р. Р. Кластер-анализ и классификация: предпосылки и основные направления // «Классификация и кластер». М., 1980, с. 7.

⁵ Дюран Б., Оделл П. Кластерный анализ. М., 1977, с. 14.

⁶ Там же, с. 15.

⁷ Ту Дж., Гонсалес Р. Принципы распознавания образов. М., 1978, с. 28.

⁸ Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1956, с. 386.

⁹ Там же, с. 388.

выраженной мысли (они бедны грамматическо-структурными формами выражения)¹⁰.

При классификации сложносочиненных предложений с союзом *и* будет учитываться тип группы, к которой принадлежит каждая из составляющих частей. При классификации необходимо также учитывать, что союз *и* в языковых конъюнктивных высказываниях может иметь как симметричное, так и асимметричное употребление. Так, если в предложениях с собственно соединительным значением возможна обратимость частей, то в предложениях с несобственно соединительным значением обратимость недопустима. Во многих случаях смысл высказывания *A, и B* отличен от смысла высказывания *B, и A*, и порядок простых предложений *A* и *B* передает отношение временного предшествования¹¹. А в тех случаях, когда допустима обратимость частей, т.е. высказывания *A, и B* и *B, и A* тождественны по смыслу, то либо части *A* и *B* не находятся в порядке предшествования, либо полностью не зависят друг от друга, и тогда с формальной точки зрения возможно применение логической функции конъюнкции, где *A и B* равносильно *B и A*. Рассматривая взаимоотношения между логическими связками и естественно-языковыми союзами, В. З. Санников отмечает: “Тем самым мы должны признать, что, в отличие от логической связки “конъюнкция”, конструкции естественного языка могут содержать слабый, факультативный компонент – указание на то, что вторая часть – нормальное следствие первой. Впрочем, во многих других случаях этот компонент отсутствует, и тут мы действительно имеем дело с “чистой конъюнкцией””¹².

Итак, взяв за основу выделенные выше три группы простых предложений (**I**) и опираясь на указанную неравноценность высказываний *A, и B* и *B, и A*, нами проведена классификация языковых конъюнктивных высказываний относительно отрицания, в результате чего были получены девять классов **I(1-9)**. В каждый из этих выделенных классов входят все те сложносочиненные двучленные предложения типа *A, и B*, которые удовлетворяют указанным ниже свойствам (примеры приведены только с отрицательной частицей *не*).

I(1) Обе части *A* и *B* являются общеотрицательными предложениями: *Вечером он не позвонил ей, и долгожданная встреча не состоялась. Холода не наступили, и листья не опали. Автобус не остановился, и мы не смогли сесть в него.*

I(2) Первая часть *A* является общеотрицательным предложением, а вторая часть *B* – частноотрицательным: *С самого утра порывистый ветер не утихал, и туристы воспользовались не воздушным транспортом. Перед его выходом ключ от замка не нашелся, и это случилось совсем не вовремя. Компас не работал, и мы пошли не в ту сторону.*

I(3) Первая часть *A* является общеотрицательным предложением, а вторая часть *B* – утвердительным: *Ночью осенних заморозков не было, и, к сча-*

¹⁰ «Современный русский язык». Ч. II. «Морфология. Синтаксис». М., 1964, с. 290.

¹¹ Брутян Л. Г. Лингвистический анализ языковых выражений конъюнкции. Ер., 1983, с. 19.

¹² Санников В. З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. М., 2008, с. 46.

стью, яблоневый сад был спасен. Утро еще не настало, и будильник почему-то зазвенел. Знаменитая певица не смогла приехать на гастроли, и ее сольный концерт был отменен.

I(4) Первая часть *A* является частноотрицательным предложением, а вторая часть *B* – общеотрицательным: *Лодка причалила не к пристани, и они не могли сойти на берег. Он решил не свою задачу, и преподаватель не похвалил его. На первое свидание он пришел не с цветами, и она не простила его.*

I(5) Обе части *A* и *B* являются частноотрицательными предложениями: *Она сидела сегодня не на отведенном ей месте, и не всем присутствующим хотелось замечать этого. Не все вещи были разложены по своим местам, и книга лежала не на нужной полке. Не яркое солнце светит мне сегодня, и удача улыбается не мне.*

I(6) Первая часть *A* является частноотрицательным предложением, а вторая часть *B* – утвердительным: *Наши студенты участвовали в конкурсе не в этом году, и мы решили включить их в список будущего года. Не мне делать тебе замечания, и с сегодняшнего дня ты будешь жить самостоятельно. Расцветка оказалась не в моем вкусе, и я выбрала другое платье.*

I(7) Первая часть *A* является утвердительным предложением, а вторая часть *B* – общеотрицательным: *Недавно смазанная калитка отворилась очень тихо, и собаки не залаяли. Чайник наконец-то закипел, и мы не смогли найти любимого бабушкиного варенья. Поверь мне, и я никогда не разочарую тебя.*

I(8) Первая часть *A* является утвердительным предложением, а вторая часть *B* – частноотрицательным: *На празднике было очень весело, и не все гости решили уйти. Юбилейный концерт начался, и он, к всеобщему удивлению, запел не своим голосом. Звонок на урок прозвенел с опозданием, и группа вошла не в свою аудиторию.*

I(9) Обе части *A* и *B* являются утвердительными предложениями: *Я люблю тебя, и ты это знаешь. Зазвенели колокола, и прихожане собрались у церкви. Ваза с подснежниками стояла на столе, и весенний аромат наполнял всю комнату.*

Отметим, что первое предложение *A* в классах I(1,2,3) является общеотрицательным, в классах I(4,5,6) – частноотрицательным, в классах I(7,8,9) – утвердительным; второе предложение *B* в классах I(1,4,7) является общеотрицательным, в классах I(2,5,8) – частноотрицательным, а в классах I(3, 6,9) – утвердительным.

“Отрицание и утверждение – явления взаимосвязанные. По смыслу всякое отрицание есть утверждение противоположного. (...) Любое явление, признак, характеристика в языке могут быть представлены как утверждаемые или отрицаемые”¹³.

(II) Все простые предложения по отношению к отрицанию подразделяются также на следующие три группы, которые различаются средствами выражения отрицания и грамматическими свойствами составляющих предложение слов¹⁴:

¹³ «Русская грамматика». Т. II, с. 402.

¹⁴ Там же, с. 403; **Степанов Ю. С.** Современные связи лингвистики и логики. Категории функции, пропозициональной связки, синтаксического отрицания // «Вопросы языкознания», 1973, № 4, с. 71.

II-1) собственно отрицательные, где отрицание является обязательным и постоянным элементом передачи информации (без отрицательного элемента не существуют);

II-2) с факультативным отрицанием, где наличие или отсутствие отрицания зависит от характера передаваемой информации (таких в русском языке большинство);

II-3) собственно утвердительные, вообще не принимающих отрицания, где отсутствие отрицания есть утверждение противоположного.

В группе II-1 часто встречаются предложения, в которых сообщается либо о субъекте обобщенном или неопределенном, либо о несуществующем. Относительно безличных отрицательных предложений А.А.Шахматов писал: "Предложения эти восходят к глубокой древности (...). Происхождение таких предложений связано с развитием безличности: когда вместо предложения типа *не был хлеб* явилось предложение *не было хлеба*, отсутствие согласования между прежним подлежащим и прежним сказуемым повело к замене формы именит. падежа формой родительного отложительного, известного в отрицательных предложениях"¹⁵. Отметим также, что в таких собственно отрицательных предложениях определенное место занимают конструкции с генитивным субъектом и "безличным" глаголом. "Конструкция с генитивным субъектом занимает умы великих синтаксистов на протяжении нескольких веков. Она интересна не только сама по себе: на примере этой конструкции можно продемонстрировать важные достижения лингвистики последних десятилетий, которые способствовали проникновению в ее суть. Главное, что интересно сопоставить, – это дескриптивный подход, который формулировал правила употребления ГК, и семантический, который пытается дать особенностям употребления семантическое обоснование"¹⁶.

Взяв за основу вторую группировку простых предложений (**II**) и учитывая необратимость высказываний *А, и В* и *В, и А*, нами проведена другая классификация конъюнктивных языковых высказываний относительно отрицания, в результате чего нами были получены также следующие девять классов **II(1-9)**.

II(1) Обе части *А* и *В* являются собственно отрицательными предложениями: *Нужных выводов из сложившейся ситуации не было сделано, и близких друзей у него не осталось. Счастья так и не прибавилось, и денег, к сожалению, не появилось. Времени у нас не оставалось, и долгожданных решений не было принято.*

II(2) Первая часть *А* является собственно отрицательным предложением, а вторая часть *В* – предложением с факультативным отрицанием: *Их не переубедить, и я не согласилась с приговором. Соседей не выселить, и мы тоже не хотели этого. Грибов на опушке леса не оказалось, и мы не пошли обратно домой с пустыми корзинками.*

II(3) Первая часть *А* является собственно отрицательным предложением, а вторая часть *В* – собственно утвердительным: *Необходимых улик на месте пре-*

¹⁵ Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. М., 2001, с. 121-122.

¹⁶ Падучева Е.В. Еще раз о генитиве субъекта при отрицании // «Вопросы языкознания», 2005, № 5, с. 84.

ступления следователем не было найдено, и как нам дальше быть. Его силой не остановить, и он на голову выше. На нем не было никакой одежды, и смеху-то!

II(4) Первая часть **A** является предложением с факультативным отрицанием, а вторая часть **B** – собственно отрицательным: *Он не пришел на свидание, и нам этого не понять. Музыка не заиграла, и нас там больше не задержать. Клоуны на день рождения близнецов не пришли, и праздник не в праздник.*

II(5) Обе части **A** и **B** являются предложениями с факультативным отрицанием: *Вчера вечером я не смог поймать такси, и мои друзья не дождались меня. Мячик не подпрыгивал высоко, и дети не захотели продолжить начатую игру. Сегодня утром бабушка не успела накрыть на стол, и мы, торопясь на занятия, не позавтракали.*

II(6) Первая часть **A** является предложением с факультативным отрицанием, а вторая часть **B** – собственно утвердительным: *Он не отдавал долги, и что с него возьмешь. Любимая футбольная команда не выиграла кубок, и надо же такое! Ветераны войны не встретились на следующий год, и такова судьба!*

II(7) Первая часть **A** является собственно утвердительным предложением, а вторая часть **B** – собственно отрицательным: *Вот это условия, и спортсменам не выдержать такого сложного испытания! Хоть умри, и нас никому не перекричать и не переубедить! Сколько в моей жизни ошибок, и ничего тут не исправишь!*

II(8) Первая часть **A** является собственно утвердительным предложением, а вторая часть **B** – предложением с факультативным отрицанием: *Ну и подарки, и деньги не кончились! Ох уж этот твой характер, и мы не смогли подготовиться к долгожданной встрече. Ну и погода, и мы с ребятами не пойдём на матч.*

II(9) Обе части **A** и **B** являются собственно утвердительными предложениями: *Ну ты и решаешь, и методы твои так методы! Вот это встреча, и друзья как друзья! Радости в голосе, и благодарностей во взгляде!*

Отметим, что первое предложение **A** в классах II(1,2,3) является собственно отрицательным, в классах II(4,5,6) – с факультативным отрицанием, в классах II(7,8,9) – собственно утвердительным; второе предложение **B** в классах II(1,4,7) является собственно отрицательным, в классах II(2,5,8) – с факультативным отрицанием, в классах II(3,6,9) – собственно утвердительным.

Для проведения сопоставительного анализа полученных классов необходимо вначале выявить взаимосвязь группировок I и II. Из определения этих группировок мы замечаем, что выполняются следующие утверждения:

а) все собственно отрицательные предложения являются общеотрицательными, поскольку отрицание в них находится при сказуемом или главном члене, выражающем предикативный признак, т.е. группа предложений II-1 входит в группу I-1;

б) все собственно утвердительные предложения являются утвердительными, т.е. группа предложений II-3 входит в группу I-3;

в) все частноотрицательные предложения являются предложениями с факультативным отрицанием, т.е. группа предложений I-2 входит в группу II-2;

г) все общеотрицательные предложения группы I-1, не являющиеся соб-

ственно отрицательными, входят в группу предложений с факультативным отрицанием П-2;

д) все утвердительные предложения группы I-3, не являющиеся собственно утвердительными, входят в группу предложений с факультативным отрицанием П-2.

Из этих утверждений ($a - d$) следует, что между выделенными классами классификаций I и II имеется следующая формально-содержательная взаимосвязь:

- класс II(1) является подклассом класса I(1) – (утверждение a);
- класс II(9) является подклассом класса I(9) – (b);
- класс I(5) является подклассом класса II(5) – (e);
- класс II(3) является подклассом класса I(3) – (a, b);
- класс II(7) является подклассом класса I(7) – (a, b);
- класс I(4) является подклассом объединения классов II(4) и II(5) – (e, z);
- класс I(6) является подклассом объединения классов II(5) и II(6) – (e, d);
- класс I(2) является подклассом объединения классов II(2) и II(5) – (a, e, z);
- класс I(8) является подклассом объединения классов II(8) и II(5) – (b, e, d);
- класс II(2) является подклассом объединения классов I(1), I(2) и I(3) – (a, e, z, d);
- класс II(8) является подклассом объединения классов I(7), I(8) и I(9) – (b, e, z, d);
- класс II(4) является подклассом объединения классов I(1), I(4) и I(7) – (a, e, z, d);
- класс II(6) является подклассом объединения классов I(3), I(6) и I(9) – (a, e, z, d).

Остальные классы I(1), I(3), I(7), I(8) и II(5) имеют пересечения более, чем с тремя классами соответственно из классификаций II и I. Отметим, что в тех сложносочиненных предложениях, где хотя бы одна из частей является собственно отрицательным или собственно утвердительным простым предложением (предложения всех классов классификации II, кроме класса II(5)), связь между составляющими частями является более слабой, и конъюнктивная языковая конструкция, во многих случаях, может иметь обратимый характер. При этом, в тех предложениях, где обе части являются собственно отрицательными или собственно утвердительными простыми предложениями (классы II(1,3,7,9)), процесс обратимости становится более возможным.

Рассматриваемые группы простых предложений в группировках I и II содержат определенные подгруппы, которые могут образовывать в выделенных классах соответствующие подклассы. Так, например, в группу I-3 входят предложения с категорическим утверждением, полученные в результате применения двойной негации в составе сказуемого или при главных членах общеотрицательного предложения. Предложения с особым усилительным смыслом, полученные посредством особых сочетаний частицы *ни*, поставленной перед глаголом в сочетании с местоименными словами *где, куда, когда, как*,

могут образовывать как утвердительные¹⁷, так и отрицательные¹⁸ предложения. Подгруппы могут быть образованы также простыми предложениями, усложненными языковыми кванторами всеобщности (универсальности) и существования (частности), где кванторами всеобщности являются слова *все, для всех, всякий, каждый* и др., а кванторами существования – *существует, найдется, некоторый, несколько, хотя бы одно* и др. При этом требуется дальнейшее исследование воздействия отрицания на переход одних кванторов в другие. "Исследование соотношения языковой и логической форм на примере семантического поля отрицания проливает свет на то обстоятельство, почему суждения с противоположным качеством (Е) и (А) не находятся в отношениях противоречия: на основе указанных здесь двух методов (процедур) первое может переходить во второе без изменения его смысла"¹⁹. Здесь через (Е) обозначено общеотрицательное суждение, а через (А) – общеутвердительное, а указанными методами или процедурами являются замена сказуемого с отрицанием на его антоним без отрицания и преобразование предиката с отрицанием в предикат без отрицания с перенесением отрицания в состав несказуемого члена. Отметим, что в логике символом \forall (перевернутая А) условно обозначается квантор общности по первой гласной букве латинского слова *affirmo* (утверждаю) и читается "для всех", а символом \exists (перевернутая Е) условно обозначается квантор существования по первой гласной букве латинского слова *nego* (отрицаю) и читается "не для всех", что равносильно "существует".

Отметим, что при проведенной нами кластеризации не был учтен указанный в начале статьи характер соединительных значений союза *и*, в результате чего в каждом полученном классе образуется по четыре подкласса. Так, например, в классе $I(1)$, в которых *A* и *B* являются общеотрицательными простыми предложениями, образуются подклассы $I^1(1)$, $I^2(1)$, $I^3(1)$, $I^4(1)$, где в $I^1(1)$ войдут сложносочиненные предложения *A, и B* с соединительно-результативным, в $I^2(1)$ – с соединительно-следственным, в $I^3(1)$ – с соединительно-противительным и в $I^4(1)$ – с соединительно-уступительным значениями. Выделение этих подклассов является задачей, на порядок сложнее поставленной, поэтому она требует дальнейшего более подробного как содержательного, так и формального научного исследования. Отметим также, что проведение аналогичной кластеризации еще более усложнится, если мы будем учитывать классификацию двучленных сложносочиненных предложений с союзом *и* на собственно соединительные и семантически осложненные несобственно соединительные предложения.

Таким образом, наличие или отсутствие негации в составляющих частях языковых конъюнктивных высказываний позволяет проводить кластеризацию, в результате чего могут быть выделены разнообразные по своей формально-содержательной структуре классы и подклассы, которые находятся в тесном переплетении. Предложения одного и того же класса имеют общие

¹⁷ «Современный русский язык», ч. II. с. 293.

¹⁸ Падучева Е. В. Имплицитное отрицание и местоимения с отрицательной поляризацией // «Вопросы языкознания», 2011, № 1, с. 3–18.

¹⁹ Кривонос А. Т. Отрицание в предложении и отрицание в умозаключении (опыт семантического анализа отрицаний в тексте) // «Вопросы языкознания», 1986, № 1, с. 48.

показатели, которые играют существенную роль в вопросе соотнесения высказывания и его частей с действительностью. Для выявления характерных показателей необходимо провести логико-грамматический анализ исследуемого языкового высказывания, что является основой в вопросе выявления принадлежности этого высказывания к одному из выделенных классов, т.е. в процессе распознавания. Отметим, что нами ранее были также проведены классификации конъюнктивных языковых высказываний относительно одновременной модальной характеристики составляющих частей²⁰ и имплицативных бессоюзных языковых высказываний относительно отрицания²¹. Проведенные нами классификации конъюнктивных, дизъюнктивных и имплицативных высказываний русского языка относительно отрицания могут служить основой для их разностороннего сравнительного анализа.

Ключевые слова: конъюнктивное высказывание, отрицание, кластеризация, группа, класс

ԱՆՈՒՇ ՀԱՎՈՒՅԱՆ – Ժխտման նկատմամբ կոնյունկտիվ արտահայտությունների դասակարգում – Հոդվածում դիտարկվում են երկանդամ կոնյունկտիվ արտահայտություններ, որոնք ռուսերենի բարդ համադասական կառույցներում որոշակի տեղ են զբաղեցնում: Այդպիսի արտահայտությունների իմաստային կառուցվածքի ձևավորմանը կարող է մասնակցել նաև ժխտումը: Կախված պարզ նախադասության շարունակում ժխտման առկայությունից կամ բացակայությունից՝ կատարվել է դասակարգում և առանձնացվել են ժխտման նկատմամբ կոնյունկտիվ արտահայտությունների որոշակի դասեր: Ավանդական քերականության մեջ արդեն գոյություն ունեցող պարզ նախադասությունները երկու խմբի բաժանելու հիման վրա հեղինակը դիտարկվող արտահայտություններում ստացել է իննական դաս: Այնուհետև խմբերի փոխկապակցվածության վերլուծությամբ կատարվել է ստացված դասերի համեմատական տրամաբանաքերականական վերլուծություն:

Բանալի բառեր – կոնյունկտիվ արտահայտություն, ժխտում, դասակարգում, խումբ, դաս

ANOUH HAKOBYAN – Clustering of Conjunctive Statements Concerning Negation. – The author considers binomial conjunctive statements with their certain place among compound structures of the Russian language. Negation may participate in formation of the semantic structure of such statements. Clustering is performed depending on the presence or absence of negation as component in simple sentences, and as a result, certain classes of conjunctive statements were allocated concerning the negation. Two classifications of considered statements concerning the negation are carried relying on existing in traditional grammar two groups of simple sentences, and it leads to nine classes. The author gives the logical-grammatical comparative analysis of obtained classes.

Key words: conjunctive statement, clustering, group, class, negation

²⁰ **Акопян А. В.** Классификация сложносочиненных предложений по конъюнктивным признакам // «Лингвистические исследования». Сборник статей. Ер., 2009, с. 3–10.

²¹ **Акопян А. В.** Отрицание в бессоюзном сложном предложении с условно-следственным значением // «Лингвистические исследования», Ер., 2002, с. 18–23.