

# ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО СОЮЗА

*А.П. Енгоян*

*aengoyan@rambler.ru*

## АННОТАЦИЯ

Отсутствие идейно-политической основы Евразийского союза, которая обосновывала бы его привлекательность и направляла практическую политику, порождает практически во всех государствах-участниках ЕАЭС сомнения по поводу жизнеспособности этого интеграционного объединения. Однако существующая в наших обществах общность мировосприятия, которая выработывалась у наших народов в период совместного проживания в границах единого государства, создает необходимые предпосылки для формирования единой идейно-политической основы, столь необходимой для институционализации зарождающейся современной евразийской цивилизации.

**Ключевые слова:** идеология, ЕАЭС, интеграция.

Сегодня у стран, вовлеченных в евразийские интеграционные процессы, окончательно не сложилось единое видение будущего Евразийского союза. Каждая из них акцентирует лишь ту сторону интеграции, которая обеспечивает односторонние преференции в этом многогранном процессе. Одни из этих стран отдают предпочтение лишь экономическим вопросам, другие выводят на первый план политические аспекты интеграционных процессов, третьи обосновывают свое пребывание в Союзе соображениями национальной безопасности.

Каковы бы ни были экономические преференции стран в Евразийском союзе, сегодня необходимо найти ту идейно-политическую основу, которая обосновывает привлекательность будущего союза и направляет практическую политику. Именно слабость такой идейной системы порождает у некоторых граждан сомнения по поводу жизнеспособности этого интеграционного объединения.

В частности, в Армении постоянное напоминание о том, что страна выбрала евразийскую ориентацию с целью обеспечения национальной безопасности, значительно сужает спектр намеченного взаимодействия и вносит некоторые негативные оттенки в процесс его восприятия. Так, во-первых, это ослабляет серьезность намерений нашего государства в углублении интеграционных процессов. Во-вторых, такое объяснение лишь демонстрирует его слабость и свидетельствует о вынужденном характере этого шага, невольно отождествляемого с силовым давлением России. В-третьих, он дает лишь кратковременный эффект и не имеет концептуального содержания. У многих представителей нашего общества выбор Арменией евразийского интеграционного вектора отождествляется с отказом следовать по пути демократизации. Естественно, подобный шаг государства ни в коей мере не означает отказа от внедрения в обществе демократических институтов. Тем более, что его партнеры по Евразийскому союзу и, прежде всего, Россия также стремятся к осуществлению этой цели.

Внешняя политика Армении в целом должна быть нацелена на продвижение общества к классическим либеральным ценностям, однако именно через Россию и вместе с ней. Наивно полагать, что западные страны проникнуты заботой относительно придания армянскому обществу демократического вектора развития – это дело самого армянского народа и его государства, а евразийская интеграция этому не только не мешает, но и во многом способствует. Может быть, именно поэтому вышеназванная формула позволяет сохранять как приверженность Армении демократическим ценностям, так и верность своему главному стратегическому партнеру.

Немаловажное значение в деле утверждения идейного единства приобретает и пропаганда новой трактовки идеи евразийства, которая была выдвинута еще в середине 90-х годов и призвана восполнить рациональный уровень общественного сознания евразийских обществ, придать идейную направленность продвижению стран к новому объединению государств. Современная евразийская идея, в отличие от классической ее трактовки и концепции неоевразийства, в основе своей глубоко прагматична, либеральна и демократична, а также полностью вписывается в современное понимание демократизации общественных отношений. Она берет на вооружение все жизнестойкие либерально-демократические идеи и приспособливает их к реалиям транзитных постсоветских обществ, параллельно «ограничивая» их имеющими консервативное содержание культурно-национальными особенностями и традициями.

Перед сложно организованной социальной действительностью вопрос не может быть поставлен таким образом, как это делают либертарианцы: либо рыночная экономика, автоматически влекущая за собой демократизацию, либо экономическое планирование, автоматически приводящее к диктатуре. Многогранная социальная жизнь способна находить разнообразные, не менее эффективные пути обеспечения процветания того или иного конкретного общества. Такие формы организации общественной жизни могут применять элементы и принципы, присущие самым различным идейно-политическим течениям. Вопрос в данном случае может касаться лишь того, насколько та или иная идейная система адекватно отражает реальную действительность, максимально учитывает сложившуюся в обществе социальную картину.

Как известно, новое объединение государств создается, в первую очередь, на базе экономической целесообразности и общности их интересов. Тем самым подчеркивается очень понятная для либерально настроенных глашатаев свободного рынка важность материальной составляющей интеграции. Кроме этого, только развитая экономика способна обеспечить необходимую материальную базу для форсированного

продвижения демократии. Однако набирающая силу в наших странах консервативная идейная система, в противовес основной аргументации либертарианцев, на первый план выводит духовно-нравственные аспекты в общественном развитии, которые сформировались у наших народов еще в период совместного проживания в границах единого государства и всегда существенно отличались от западных стереотипов.

В основе противоречий, возникающих в процессе демократического строительства в современных обществах, лежит также идущая из глубины веков различная трактовка классической либеральной идеи. Первая из них, англо-саксонская, демократичным считает то общество, в котором не только гарантированы основные права индивида, но и максимально расширено пространство его свободы, иногда даже в ущерб другим. Вторая трактовка – континентально-французская, понимает демократию, в первую очередь, не как экспансивное осуществление и расширение свобод и прав индивида, а как акт самоутверждения нации. Субъект демократии – не индивид, а прежде всего нация. Постсоветские общества, в силу объективных и субъективных причин, двинулись к национальной и либерально-коллективистской модели демократии, что связано, прежде всего, с преобладающей в этих обществах ментальностью, со своим видением демократических традиций и преобразований, с преимущественным правом народа самому решать свою судьбу и демократически строить свой образ жизни согласно собственным представлениям. Именно это обстоятельство, как и настроения многих сторонников евразийской интеграции, делают эту версию классического либерализма базовой идейной основой для будущих трансформаций в постсоветских обществах.

Ориентация граждан постсоветских обществ на морально-нравственные нормы создает благодатную почву для проведения, по сути, либерально-демократических преобразований с сохранением нациями своей идентичности. С другой стороны, классический континентально-либеральный подход толерантно относится к существованию неунифицированных традиций и обычаев, что делает совместное проживание

народов в одном государстве или союзе государств комфортным и безопасным.

В одних странах такую концепцию стали называть «суверенной демократией», в других – акцентировали национальную ее составляющую, в третьих же – ее подвели под принципы идеологии консервативного либерализма. В целом, как бы мы не называли востребованную нашими обществами новую идейную систему, она должна, с одной стороны, защитить их от распространения чуждой ментальности, приостановить пагубную для них форсированную вестернизацию, а, с другой – сплотить народы наших стран, способствовать утверждению социальной справедливости, истинного народовластия, которое подразумевает не только защиту интересов меньшинств, но и непосредственно осуществляет очень часто игнорируемую во многих странах волю большинства.

Наряду с этим консервативный уклон либерализма создает необходимую идейно-политическую основу для институционализации формирующейся современной евразийской цивилизации, объединяющей многие народы на базе общности ценностных систем и ментальности, а также общего видения общественных и мировых процессов. По сути, в условиях протекания мировых процессов демократизации речь идет об альтернативной цивилизации, призванной создать предпосылки для достойного представительства составляющих ее народов в общемировых процессах. Прослеживается нацеленность на формирование идейного центра мирового масштаба, способного обеспечить условия для жизнестойкости ценностных систем, сохранить самобытность духовно-нравственной сферы общественной жизни стран, не дающего народам потерять свою идентичность, а самое главное – свою веру и человечность.

## IDEOLOGICAL ASPECTS OF THE EURASIAN UNION'S FUNCTIONING

*A. Yengoyan*

### ABSTRACT

The lack of an ideological and political basis for the Eurasian Union, which would justify its attractiveness and guide practical policy, gives rise to doubts about the viability of this integration association in practically all the member states of the EAEU. However, the community of world perception existing in our societies, which was developed by our peoples in the period of cohabitation within the borders of a single state, creates the necessary prerequisites for the formation of a single ideological and political framework, so necessary for the institutionalization of the emerging modern Eurasian civilization

**Keywords:** ideology, EAEU, interation, conservatism, liberalism.

### ԵՎՐԱՍԻԱԿԱՆ ՄԻՈՒԹՅԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ԳԱՂԱՓԱՐԱԿԱՆ ՏԵՍԱՆԿՅՈՒՆՆԵՐԸ

*Ա.Փ. Ենգոյան*

### ԱՍՓՈՓՈՒՄ

Եվրասիական միության գազափարական-քաղաքական հիմքերի բացակայությունը, որը կհիմնավորեր իր գրավչությունը եւ գործնական քաղաքականության ուղվածությունը, ԵԱՏՄ գրեթե բոլոր անդամ երկրների մոտ կասկածներ է առաջացնում այդ ինտեգրացիոն միավորման կենսունակության մասին: Այնուամենայնիվ մեր հասարակություններում գոյություն ունեցող ընդհանուր աշխարհընկալումը, որը ձևավորվել է մեր ազգերի մոտ միասնական պետության մեջ համակեցության շրջանում ` ստեղծում է այն անհրաժեշտ նախադրյալները, որոնք հարկավոր են միասնական գաղափարական-քաղաքական հիմքեր ձևավորելու համար, որն այդքան անհրաժեշտ է ժամանակակից եվրասիական քաղաքակրտության ինստիտուցիոնալիզացիայի համար:

**Հիմնաբառեր`** գաղափարախոսություն, ԵԱՏՄ, ինտեգրացիա, պահպանողականություն, ազատականություն: