

ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ԻՐԱՎԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ՖԱԿՈՒԼՏԵՏ

ԵՊՀ ԻՐԱՎԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ՖԱԿՈՒԼՏԵՏԻ
ՊՐՈՖԵՍՈՐԱԴԱՍԱԽՈՍԱԿԱՆ ԿԱԶՄԻ
ԳԻՏԱԺՈՂՈՎԻ ՆՅՈՒԹԵՐԻ
ԺՈՂՈՎԱԾՈՒ

1(3) 2019

ԵՊՀ հրատարակչություն
Երևան - 2020

Հրատարակության և երաշխավորել
ԵՊՀ գիտական խորհուրդը

Գլխավոր խմբագիր՝
իրավ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր,
ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս Գ. Մ. Ղազինյան

Գլխավոր խմբագրի տեղակալներ՝
իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր Ա. Մ. Հայկյանց
իրավ. գիտ. թեկնածու,
դոցենտ Կ. Ա. Գևորգյան

Խմբագրակազմ՝
իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր Ա. Հ. Գաբուրյան
իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր Ս. Ա. Դիլբանդյան
իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր Ա. Գ. Վաղարշյան
իրավ. գիտ. թեկնածու,
դոցենտ Վ. Ն. Այվազյան
իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր Վ. Վ. Ստեփանյան
իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր Վ. Դ. Ավետիսյան
իրավ. գիտ. դոկտոր,
պրոֆեսոր Վ. Վ. Հովհաննիսյան

Հիմնադիր և հրատարակիչ՝
Երևանի պետական
համալսարան

Խմբագրության հասցեն՝ ՀՀ,
0025, Երևան, Ալեք
Մանուկյան 1, ԵՊՀ
իրավագիտության
ֆակուլտետ:
Հեռ.՝ 060-71-02-43

Էլ. կայք՝ publications.ysu.am
publishing.ysu.am

Խմբագրությունը կարող է
հրապարակել նյութեր՝
համաձայն չլինելով
հեղինակների
տեսակետներին:

e-mail: law@ysu.am
Տպագրական 18.75 մամուլ:

Տպաքանակը՝ 100
Հանձնված է շարվածքի՝
15.01.2020
Հանձնված է տպագրության՝
19.08.2020

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

Գևորգ Դանիելյան
ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԿՈԼԻԶԻԱՆԵՐԻ ԵՎ ՕՐԵՆՍԴՐԱԿԱՆ ԲԱՅԵՐԻ
ՀԱՂԹԱՀԱՐՄԱՆ ԱՐԴԻ ՀԻՄՆԱՀԱՐՑԵՐԸ 5

Սամվել Մուրադյան
ԲԱՆԿԱՅԻՆ ԳԱՂՏՆԻՔԻ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ
ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ..... 27

Սայադ Բադալյան
ԸՆԴԵՐՔՕԳՏԱԳՈՐԾՄԱՆ ՈԼՈՐՏՈՒՄ ՀՈՂԱՅԻՆ ՀԱՐԱԲԵՐՈՒ-
ԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ ՀՀ-ՈՒՄ..... 43

Կարեն Ամիրջյան
ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԱԽԱԳԱՀԻ ԻՐԱՎԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՄԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ 61

Արմեն Ասատրյան
ՄԱՐԴՈՒ ԿԱՐԳԱՎԻՃԱԿԻ ՀԻՄՆԱՀԱՐՑԵՐԸ ԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ
ՀԱՏՈՒԿ ՌԵԺԻՄՆԵՐԻ ՊԱՅՄԱՆՆԵՐՈՒՄ 71

Նարինե Դավթյան
ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ ԿԵՆՍԱԳՈՐԾՈՒՄԸ ՈՐՊԵՍ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ
ԷՈՒԹՅԱՆ ՆՅՈՒԹԱԿԱՆԱՑՈՒՄ ՀԱՍԱՐԱԿԱԿԱՆ
ՀԱՐԱԲԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐՈՒՄ..... 91

Տաթևիկ Դավթյան
ՀԵՂԻՆԱԿԱՅԻՆ ԵՎ ՀԱՐԱԿԻՑ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ
ԿՈԼԵԿՏԻՎ ԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ ՈՐՈՇ ՀԱՐՑԵՐ 98

Նորա Կարապետյան
ՈՐՈՇ ՆԿԱՏԱՌՈՒՄՆԵՐ ԿԵՂԾ ԱՍՈՒՄՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԵՎ
ԿԵՂԾ ԳՈՐԾԱՐՔՆԵՐԻ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՈՒՄՆԵՐԻ
ՀՆԱՐԱՎՈՐ ՓՈՒՍԶԴԵՅՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ..... 130

Արմենուհի Զիֆլիկյան
ԱՆԶԻ ՊԱՏՎԻ, ԱՐԺԱՆԱՊԱՏՎՈՒԹՅԱՆ և ԳՈՐԾԱՐԱՐ ՀԱՄԲԱՎԻ
ԱՐԱՏԱՎՈՐՈՒՄՆ ԸՆԴՈՒՄՆԵՐԻ ՆՍԵՄԱՑՈՒՄԸ ԶԱՆԳՎԱԾԱՅԻՆ
ԼՐԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՄԻՋՈՑՆԵՐՈՎ 140

Աննա Վարդապետյան

ՓոխդասվասսուբսունոթՅԱՆ ՈԼՈՐՏՈՒՄ ԿԱՏԱՐՎՈՂ ՀԱՆՑԱԳՈՐԾՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՔՐԵԱԻՐԱՎԱԿԱՆ ՈՐԱԿՄԱՆ ԱՌԱՆՁԱՀԱՏԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ՀՀ ԳՈՐԾՈՂ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ և ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱՏԵՔՍՏՈՒՄ.....	152
Ժենյա Ստեփանյան	
ԱՆՁՆԱԿԱՆ ԿԱՄ ԸՆՏԱՆԵԿԱՆ ԳԱՂՏՆԻՔԻ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐԸ ՔՐԵԱԿԱՆ ԻՐԱՎՈՒՆՔՈՒՄ	163
Հեղինե Գրիգորյան	
ՊԼԱՍՏԻԿ ՇՇԵՐԻ ԴԵՊՈԶԻՏԱՅԻՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳԻ ԿԻՐԱՌՄԱՆ ՀԵՌԱՆԿԱՐՆԵՐԸ ՀՀ-ՈՒՄ. ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ՈՐՈՇ ՀԱՐՑԵՐ	183
Аида Искоян	
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СООТНОШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА СО СМЕЖНЫМИ ОТРАСЛЯМИ ПРАВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	203
Անի Միքայելյան	
ԻՆՏԵՐՆԵՏ ՎԵՃԵՐՈՎ ԳՈՐԾԵՐԻ ԵՆԹԱԿԱՅՈՒԹՅԱՆ ԱՌԱՆՁԱՀԱՏԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ	221
Սամվել Դիրանյան	
ԳԱՂՏՆԻ ՔՆՆՉԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԴԱՏԱՎԱՐԱԿԱՆ ԲՆՈՒՅԹԸ ԵՎ ՆՇԱՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆՆ ԸՍՏ ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՆՈՐ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ	246
Վահե Ենգիբարյան	
ՑՈՒՑՄՈՒՆՔԻ ՁԵՎԱՎՈՐՄԱՆ ՀՈԳԵԲԱՆԱԿԱՆ ԳՈՐԾԸՆԹԱՅԻ ՓՈՒԼԵՐՆ ՈՒ ԴԻԱՆՑՆ ՇԱՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ ՀԱՐՑԱՔՆՆՈՒԹՅԱՆ ՏԱԿՏԻԿԱՅԻ ՀԱՄԱՏԵՔՍՏՈՒՄ	257
Տարթևիկ Սուշյան	
ԱՆՉԱՓՈՒՆԱԿՆԵՐԻ ԱՐԴԱՐԱԴԱՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳԻ ՄԱՍՆԱԳԻՏԱՅՎԱԾՈՒԹՅԱՆ ՍԿԶԲՈՒՆՔԸ ԵՎ ՎԵՐԱԿԱՆԳՆՈՂԱԿԱՆ ՄԵԽԱՆԻԶՄՆԵՐԸ՝ ՈՐՊԵՍ ԵՐԵԽԱՅԻ ԼԱՎԱԳՈՒՅՆ ՇԱՀԻ ԱՊԱՀՈՎՄԱՆ ՄԻՋՈՑՆԵՐ	271

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СООТНОШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА СО СМЕЖНЫМИ ОТРАСЛЯМИ ПРАВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аида Искоян

*Профессор кафедры гражданского процесса ЕГУ,
кандидат юрид. наук*

Интенсивное развитие науки экологического права затронуло пласт вопросов, связанных с местом экологического права и смежных с экологическим правом отраслей правовых знаний в системе права. Не один год длится дискуссия о соотношении экологического права и гражданского права, земельного права и гражданского права, земельного права и экологического права, лесного права и земельного права и экологического права.

На основании мнений различных ученых-правоведов приведем некую обобщенную картину различных взглядов на проблему соотношения отраслей права и отраслей законодательства, регламентирующих вопросы в области охраны окружающей среды, использования и охраны природных ресурсов. По этому вопросу, высказанных в ходе дискуссии О.Л.Дубовик называет земельное право подотраслью экологического права, но при этом она же называет земельное, лесное, горное право традиционными отраслями права. В этой же работе подчеркивается, что экологическое право связано с природоресурсными отраслями права (земельным, горным, водным), так как у них общие правовые институты и инструменты¹. Многие цивилисты считают, что земельного права нет, есть только гражданское право, регламентирующее земельные отношения². В работах С.А. Боголюбова

¹ Дубовик О.Л., Кремер Л., Любе-Вольфф Г. Экологическое право. Учебник / Отв. ред. О.Л. Дубовик. М., 2005. С.366-367; Там же. С. 288-289, 291.

² Там же. С.366-367.

указано, что земельное право регулирует схожие с гражданским правом имущественные отношения, обе отрасли права являются самостоятельными, а земельное право представляет собой комплексную отрасль права;

Предмет гражданского права включает в себя имущественные и личные неимущественные отношения; административного права – управленческие отношения, земельного права – комплекс имущественных и управленческих отношений. Природоресурсное право как часть экологического права включает в себя земельное, горное, водное, лесное и иные подотрасли экологического права, при этом земельное право является самостоятельной отраслью права¹. Кроме того, горное, лесное, водное право самостоятельны². В.В. Петров утверждал, что земельное право не может полностью входить в состав экологического права, так как в земельном праве много норм и институтов, которые не имеют прямого отношения к экологии. Земельное право имеет отраслевой характер, а экологическое право – комплексный³. При этом он указывал ранее, что лесное право, водное право и горное право выделились из земельного права⁴. М.И. Брагинский в своей научной статье утверждает, что происходит слияние земельного права с гражданским правом и воссоздается единое частное гражданское право⁵. И.А. Иконичкая является сторонником того, что земельное право – самостоятельная отрасль права. Авторы учебника по земельному праву под редакцией В.Б. Улюкаева считают, что

¹ Земельное право. учебник / Под ред. С.А. Боголюбова. Мл, 2002. Ц.7-9; См.: Боголюбов С.А. Экологическое право: Учебник. М., 2004. С. 31-32.

² Земельное право: Учебник / Под ред. С.А. Боголюбова. М., 2002. С.9.

³ Петров В.В. Экологическое право России: Учебник для вузов. Мл, 1996. С.75-77.

⁴ Петров В.В. Экологическое право России: Учебник. М., 1995. С.54.

⁵ Брагинский М.И. О месте гражданского права в системе “Право публичное – право частное” // Проблемы современного гражданского права: Сб. статей. М., 2000. С.75.

надо создать интегрированную, единую, консолидированную отрасль права – природоресурсное право¹, однако экологического права как природоресурсного и природоохранного нет, так как второе часть первого². Б.В. Ерофеев сторонник того, что земельное, водное, лесное право должны быть подотраслями экологического права³. О.И. Крассов считает, что земельное право связано с природоресурсным правом, которое включает в себя горное, водное, лесное, фаунистическое право⁴, и охватывает широкий комплекс отношений по поводу недвижимости, поэтому формируется новая самостоятельная отрасль права – право недвижимости⁵. Е.А. Суханов утверждает, что экологическое право – это сфера только публично-правового регулирования, а включаемые в предмет экологического права частноправовые отношения, входят в состав гражданского права⁶. Н.И. Матузова и А.В. Малько называют лесное, горное, водное право подотраслями земельного права⁷. С.В. Коростелев считает, что земельное право не является составной частью экологического права, а лесное право – это самостоятельная и недавно выделившаяся из земельного права комплексная отрасль права, предметом которой являются лесные отношения, и используемыми методами – административно-правовой и

¹ Земельное право РФ: Учебник для вузов / Ю.Г. Жариков, В.Б. Улюкаев, Г.А. Ларионов и др. Под ред. В.Х. Улюкаева. М., 2003. С. 24.

² Земельное право РФ: Учебник для вузов / Ю.Г. Жариков, В.Б. Улюкаев, Г.А. Ларионов и др. Под ред. В.Х. Улюкаева. М., 2003. С. 25.

³ Ерофеев Б.В. Экологическое право: Учебник для вузов. Мл, 1992. С.26.

⁴ Крассов О.И. Земельное право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Мл, 2006. С.398.

⁵ Там же. С.35-37.

⁶ Гражданское право. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. Мл, 1998. С.24; Экологическое право России: Сборник материалов научно-практических конференций 1995-1998 гг. / Под ред. А.К. Голиченкова. С.17.

⁷ Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С.398.

гражданско-правовой¹. Введение института частной собственности на землю усложнило задачу размежевания отраслей права

Каждый из вышеуказанных авторов имеет свою аргументацию относительно места указанных отраслей права и их взаимосвязей. Интересна позиция С.А. Боголюбова: “Главный фактор, обуславливающий отличие одной отрасли от другой, - предмет правового регулирования, т.е. качественно однородный вид общественных отношений, нуждающихся в правовом опосредовании. Экологическое право как отрасль права является полноправной самостоятельной совокупностью взаимосвязанных норм права, регулирующих своеобразную сферу жизни, требующую особой, юридически автономной регламентации. Деление экологической суперотрасли права на природоохранную и природоресурсную, а природоресурсной отрасли – на земельную, горную, водную, лесную и иные подотрасли предполагает дальнейшую многоуровневую структуру, включающую структуру, включающую общую и особенную части, правовые институты, нормы права”². Земельные участки признаются недвижимым имуществом, а земельные отношения, возникающие в связи с использованием и охраной земель, - имущественными отношениями, во многом родственными имущественным гражданским отношениям. Поэтому при регулировании земельных отношений допускается применение норм гражданского права, что невозможно было ранее, когда изъятая из оборота земля находилась исключительно в собственности государства. Новое законодательство с учетом особенностей земельных и иных природоресурсовных отношений предоставляет возможность выбора форм собственности и хозяйствования на земле. Развиваются институты права частной собственности на землю и аренды земли; государственное управление земельным фондом сочетается с широ-

¹ Коростелев С.В. Земельное и лесное право: Учеб. пособие. СПб., 1998. С.29-31. Там же. С.181-183.

² Боголюбов С.А. Экологическое право С.32-33.

кой самостоятельностью пользователей земли. В результате изменился сам предмет и, следовательно, задачи земельного права”¹.

Известно что в праве не существует абсолютно независимых отраслей, так как они – часть единой системы².

Вопрос о соотношении экологического, природоресурсного, особенно земельного, права с другими отраслями права весьма актуален и, с точки зрения теории права и на практике, в частности, в связи с притязаниями представителей науки публичного и частного права на экологические права, земельные, а во многих случаях – и необоснованных посягательства, и интервенции гражданского законодательства в экологическое, природоресурсное.

По утверждению проф. А.В. Дозорцева, с развитием общественных отношений в этой сфере, земельные отношения распались на регулируемые гражданским и административным правом, и, на основании для признания земельного права самостоятельной отраслью, перестали существовать. Оно должно быть квалифицировано как комплексная отрасль законодательства. Это влечет за собой многочисленные практические последствия и, прежде всего, распространение на имущественные земельные отношения норм общей части гражданского права. Профессор полагает, что земельное право уже перестало существовать.

В какой мере научно обоснованы такие заявления? Что будет в случае, если сбудутся подобные утверждения? Достаточно ли норм и средств собственно административного или гражданского права и со-

¹ Земельное право в вопросах и ответах: Учеб. пособие / С.А.Боголюбов, Е.А. Галиновская и др.; / под ред. С.А. Боголюбова. М., 2003. С.8.

² Духно Н.А. Предмет регулирования экологического права // Материалы научно-практической конференции. “Единое российское правовое пространство: проблемы земельной реформы” (Саранск, 26-27 апреля 2001г.) Сост. С.А. Боголюбов, В.В. Никишин. Саранск, 2001. С.27.

держатся в них механизмов для обеспечения рационального природопользования и охраны природы и окружающей среды?

Природа, ее отдельные ресурсы, ставшая предметом купли-продажи, тенденциозно и, часто, необоснованно подпадает под действие норм гражданского права. При этом Ю.А. Тихомиров пишет о наличии удачных и неудачных “юридических партнерств” между нормами Гражданского и Земельного кодексов¹. Например, договор водопользования заключается в соответствии с гражданским законодательством, если иное не предусмотрено этим Кодексом. Если водные объекты в основной своей массе находятся в публичной, преимущественно в государственной собственности, почему договор водопользования может заключаться в соответствии с гражданским законодательством?! На основании ст. 19 передача прав и обязанностей по договору водопользования другому лицу осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. С какой статьи публичные отношения по поводу объекта публичной собственности, оформленные публичным договором, регулируются частным правом?

Тенденция распространения необоснованного влияния гражданского права на сферу взаимодействия общества и природы порождает развитие на правительственном уровне.

На современном этапе развития общества, государства и права появились условия, существенным образом повлиявшие на развитие правовой науки и практики по вопросу структуры права. Основным фактором изменения вектора исследований и практики в этом аспекте послужило развитие рыночной экономики, расширение сферы договорного регулирования, введение частной собственности, интенсивное развитие предпринимательской деятельности.

С учетом сказанного, право развивается (или должно развиваться) по новым правилам, с учетом новых научно обоснован-

¹ См.: Тихомиров Ю.А. Публично-правовое регулирование: динамика сфер и методов // Журнал рос. права. 2001. №5. С.12.

ных критериев. Если в 70-80-е годы прошлого века учеными велись интенсивные дискуссии относительно отраслевой структуры советского права, то в настоящее время, как пишет В.Ф. Яковлев, стало ясно, что главные слагаемые системы права – ее основные подразделения – право частное, право публичное. Если нет развитого частного права, рассчитывать на эффективное развитие общества не приходится. Если нет развитого публичного права, частное право не может быть действенным”¹.

При этом, современное состояние вопроса о структуре права Ю.А. Тихомиров оценивает как оживленное “противоборство публичного и частного права”².

В контексте новейших тенденций развития теоретических позиций о структурировании права принципиальным становится вопрос о месте экологического права.

Каждая из правовых семей обладает своими особенностями, признаками, которые и призваны отличить одну от другой. Эти особенности и признаки, выявленные и исследованные в современной науке достаточно полно, имеют непосредственное отношение и к экологическому праву. Они могут служить основой для определения степени отнесения экологического права к той или другой правовой семье.

К признакам публичного права прежде всего относят публичный интерес. В концентрированном виде, по утверждению Ю.А. Тихомирова, публичный интерес закрепляется в Конституции и служит правообразующим для всех отраслей публичного права³. Общее родо-

¹ Яковлев В.Ф. О взаимодействии публичного и частного права // в кн.: Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической техники. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 1999. С.3.

² См.: Тихомиров Ю.А. Указ. соч. С.3.

³ См.: там же. С.4.

вое понятие публичного интереса сочетается с видовыми нормативными понятиями – интересы общества и государства, национальной безопасности, общие интересы, интересы наций, коренных народов, населения. К видовым интересам Ю.А. Тихомиров обоснованно относит, в частности, интересы экологического благополучия. В науке экологического права для выражения таких публичных интересов как синонимы употребляются также понятия “поддержания, сохранения, восстановления благоприятного состояния окружающей среды”.

В.Ф. Яковлев оценивает частное право как право автономии, децентрализации, координации. В правоотношениях стороны юридически равноправны, в них преобладает право дозволения¹. Частный интерес коренится, в основном, в отношениях собственности (присвоении, распределении, владении, обмене материальных и духовных благ). система норм, регулирующих такого типа отношения, получила весьма условное название “частное право”². В.М. Корельский уточняет: “Частное право есть юридическое выражение частной собственности”³.

Таким образом, в качестве общего критерия, признака, особенности и публичного, и частного права и одного из важнейших представителей обеих правовых семей называют интерес – публичный и частный.

По оценкам специалистов (не только экологов) отношения в сфере взаимодействия общества и природы, образующие предмет

¹ См.: Яковлев В.Ф. Указ. соч. С.5.

² Нешатаева Т.Н. О соотношении публичного и частного в праве // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (23-24 апреля 1998г.). Екатеринбург, 1999. С.38.

³ См.: Корельский в.М. Указ. соч. С.53.

экологического права, носят преимущественно публичный характер¹. В этих отношениях одной из сторон, как правило, выступает государство.

Выше приводилось высказываемое цивилистами мнение о том, что частный интерес коренится в основном в отношениях собственности, а система норм, регулирующих такого типа отношения, получила весьма условное название “частное право”². В какой части, степени право собственности олицетворяет частное право? Насколько это суждение справедливо в отношении природы, ее ресурсов как объектов права собственности, в том числе частной?

В соответствии с законодательством и правом природные ресурсы и предметы социальной среды – здания, сооружения, автомобили и пр. – являются объектами права собственности. Однако нельзя не видеть разницы между богатейшими недрами РФ и металлургическим заводом, перерабатывающим добытые руды, как объектами права собственности, недвижимости, как имуществом, находящимся в обороте. Один объект создан Творцом, воспроизводится самой природой, как правило, без малейшего приложения труда человека, другой – гением человека.

Среди природных ресурсов особая роль в этом отношении принадлежит планете Земля. Частная собственность на землю – существенное условие развития рыночной экономики: и как операционный базис (земля под предприятиями и другими объектами рыночной инфраструктуры), и как средство производства, к примеру, в сельском хозяйстве, фермерстве. Поэтому на землю в разумных, оптимальных рамках, определяемых потребностями эффективного развития рыночных отношений, целесообразно установить частную собственность. Соответственно расширение границ частной собственности на землю должно определяться прежде всего более эффек-

¹ См.: Васильева М.И. Публичные интересы в экологическом праве. Мл, 2003.

² См.: Нешатаева Т.Н. Указ. соч. С. 38.

тивным и рациональным, чем в государственном секторе, использованием собственником своих прав на землю”¹.

Стараниями цивилистов и рыночников природные ресурсы, ставшие предметом купли-продажи, тенденциозно и весьма часто необоснованно подпадают под действие норм гражданского права. Но может ли удовлетворить общество то состояние земельного рынка и тенденции его развития, которое оно соблюдает? К большому сожалению, мягко говоря, экологически неэффективное государство на современном этапе стремится передать землю в частную собственность даже там, где в этом нет особой необходимости. Но в какой степени стороны оферты и акцепта обеспокоены, при этом, обеспечением рационального использования такой земли и их охраны?!

Совсем не случайно норма о праве собственности на природные ресурсы и других ресурсов содержится в Конституции РА, определяющем основы конституционного строя государства.

Земля, как и другие природные ресурсы, - публичное благо. В соответствии со ст. 12 Конституции РА земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Очевидно, что отношения по поводу земли и других ресурсов, находящихся в государственной и муниципальной собственности, регулируются экологическим, т.е. публичным правом. А если земля находится в частной собственности? Какие отношения по поводу земли в этом случае регулируются земельным законодательством, а какие – гражданским?

Для ответа на этот вопрос, имеющий прямое отношение к предшествующему общему вопросу – о признаках и характеристиках публичного и частного права, - важно ответить на другой принципиальный вопрос, значимый для выбора отрасли регулирования: в

¹ См.: Будникова Ю.Е. Правовое регулирование выкупа земельных участков приватизированными предприятиями. Атореф. ... канд. наук. Мл, 2008. С. 14-15.

какой степени земля, находящаяся в частной собственности, теряет признаки, качества публичного блага?

Очевидно, она совсем не теряет такие признаки. Земля как объект права частной собственности не исключается, не выделяется из природы, она остается органической ее частью. Соответственно, при ее использовании должно обеспечиваться экологическое благополучие, поддержание благоприятного состояния окружающей среды, что является признаком публичного интереса. Земельное законодательство регулирует отношения по использованию и охране земель как основы жизни. Эта норма касается всех земель, независимо от формы собственности на них. Земельные участки, находящиеся в частной собственности, к примеру фермерские земли, и сами по себе должны сохраняться экологически благополучными, что является, как отмечалось выше, также признаком публичности экологического интереса. Их публичный характер сохраняется, поддерживается и обеспечивается и за счет экосистемных связей земли с другими элементами, объектами природы. Соответствующая норма установлена, в частности, Земельном кодексе: использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Заметим, речь идет о земле, используемой на любом титуле, - постоянного (бессрочного) пользования, аренды, собственности, в том числе и частной.

Расширение границ частной собственности на землю должно определяться, прежде всего, более эффективным и рациональным, чем в государственном секторе, использованием собственником своих прав на землю, но обязательно под контролем государства.

Именно в силу этого отличия к мировым тенденциям регулирования отношений частной собственности на природные объекты и ресурсы, в том числе на землю, относится введение экологических

ограничений при реализации полномочий собственника, имея в виду высоко публичный характер объекта не только государственной, но и частной собственности. Поэтому земля и другие природные ресурсы, находящиеся не только в публичной, но и в частной собственности, могут использоваться лишь с учетом публичного интереса для поддержания экологического благополучия.

Закрепляя принцип свободы собственника по реализации принадлежащих ему полномочий по владению, пользованию и распоряжению землей и другими природными ресурсами, Конституции многих государств устанавливают пределы такой свободы: пока при реализации полномочий собственника, в том числе и частного, не наносится ущерб окружающей среде и не нарушаются права и законные интересы иных лиц. Заметим, что в контексте этой конституционной нормы даже в отношении частной собственности на землю и другие природные ресурсы ее субъекты не могут реализовать свободно – существенного признака, начала частного права. С учетом значимости природы как существенного публичного экологического блага реализация публичной властью полномочий по распоряжению данной собственностью затрагивает общественные интересы и поэтому в рамках действия конституционных норм о России как демократическом, правовом, социальном государстве должна находиться под повсеместным общественным контролем. Активность такого контроля была бы особенно полезной в рамках данной нормы Конституции.

Каким все-таки законодательством должны регулироваться общественные отношения по поводу собственности на частную землю? Е.А. Суханов пишет: "... если допущен оборот земельных участков как нормальных объектов гражданского оборота (недвижимостей), то это предмет гражданского права. Если такой оборот исключен или существенно ограничен (несмотря на провозглашения "собственности на землю", сочетающейся обычно с запретом ее свободного от-

чуждения), то это предмет земельного права”¹. Земля, как и любой другой природный объект, не может быть “нормальным объектом гражданского оборота (недвижимости)”.

В комментарии к 128 ГК РФ, по мнению авторов, “под вещь понимаются созданные как человеком, так и природой объекты материального мира, удовлетворяющие определенные человеческие потребности”. Читая этот Комментарий, также можно убедиться в том, что все объекты материального мира, созданные природой, - объекты гражданских отношений. И главное – в этом Комментарии нет разницы между землей и каким-либо, например, заводом как объектами гражданско-правовых отношений. С точки зрения комментатора, достаточно того, чтобы тот и другой “удовлетворяли определенные человеческие потребности”.

Правда, в Комментарии применительно к ст. 129 ГК РФ уточняется, что “земля с ее почвенным покровом, являясь уникальным природным ресурсом, не может не рассматриваться в качестве общественного достояния, независимо от того, кому она принадлежит. В связи с этим регулирование земельных отношений предполагает специфику, включающую определенные ограничения в ее оборотоспособности в интересах всего общества в целом.

В контексте ст. 9 Конституции РФ, с учетом качеств природы (земли, вод, недр и др.) как публичного блага, отношения собственности на природу, включая земли, другие природные ресурсы, находящиеся в частной собственности., отношения по использованию и охране природы и ее объектов, к которому относится экологическое, природоресурсное право. По обоснованному мнению О.И. Крассова, ст. 9 Конституции РФ закрепляет принцип приоритета публичных интересов в сфере регулирования отношений охраны окружающей среды и отношений по поводу использованию и охраны объектов

¹ Суханов Е.А. Земля как объект гражданского права // Земельное право России: практикум, законодательство. Мл, 1993. С.17.

природы¹. В частности, по вопросу о споре комплексности земельных правоотношений, которые регулируются нормами и Гражданского, и Земельного кодексов, по мнению Е.А. Суханова, “этот спор связан с пережитками социализма в сознании. В советские времена, когда земля была национализирована, у нас сложилось представление, что все, что связано с землей, - это земельное право. А теперь времена поменялись. Земля, земельных ресурсы – это, конечно, предмет земельного права. Земля как территория – предмет конституционного, международного, административного права. А вот земельный участок, имеющий кадастровый номер, - это индивидуально определенная недвижимая вещь. С ней совершаются гражданско-правовые сделки – от купли-продажи до наследования. И это чистой воды гражданское право. Здесь ничего земельно-правового нет.

Дело в том, что, хотя этого цивилисты или не хотят, “земельный участок, имеющий кадастровый номер”, по своим объективным свойствам – это тоже земельный ресурс. Точнее сказать, земля на каждом отдельном выделенном участке, в том числе имеющем кадастровый номер, - это земельный (природный) ресурс. К примеру, если 300 га фермерской земли, на которой выращивается картофель и свекла, не являются земельным ресурсом, то зачем они нужны фермеру?! И если, как уверено утверждает Е.А. Суханов, “земельные ресурсы – это, конечно, предмет земельного права”, соответствующие отношения по поводу земельного участка – также предмет земельного права.

“Земля как земельные ресурсы, достояние народов – предмет земельного права. А владение, пользование и распоряжение земельными участками и сделки с ними – это предмет гражданского права”. В рамках предмета земельного права владение, пользование и распоряжение земельными участками – это предмет не только гражданского,

¹ См.: Крассов О.И. Экологическое право. М., 2001. С.49, 52.67.

но и земельного права. Это вытекает, как отмечалось выше, из сохраняющегося качества всегда публичной ценности земли, находящейся в частной собственности, и подтверждается и зарубежным законодательным опытом, и положениями действующего отечественного земельного законодательства.

С учетом сказанного особенно тревожно категоричное утверждение Е.А. Суханова о том, что “многие нормы в Земельный кодекс попали по недоразумению. В ходе работы над концепцией поставимся сделать все, чтобы нормы гражданского права из Земельного кодекса изъять – им там не место – и поместить в Гражданский кодекс в раздел “Вещные права”. Тогда никаких коллизий не будет. С тех пор как объявили частную собственность на землю и признали земельные участки недвижимостью, придется смириться с тем, что сделки с землей и земельные участки не являются предметом земельного права. И эти нормы в Земельном кодексе – недоразумение...”.

Даже цивилисты понимают, что “земля с ее почвенным покровом, являясь уникальным природным ресурсом, не может не рассматриваться в качестве общественного достояния, независимо от того, кому она принадлежит”¹.

Земельное право является преимущественно публичным, а гражданское – частным. В Земельном кодексе реализован конституционный принцип приоритета охраны публичных интересов.

Регулирование оборота земельных участков, находящихся в частной собственности, может осуществляться гражданским правом строго в рамках его предмета (имущественные отношения купли-продажи земель, их наследования, дарения и т.п.) и лишь с учетом норм земельного права, в том числе и по использованию и охране земель. Применительно к использованию и охране земель, включая на-

¹ См.: комментарий к ст. 128 ГК РФ (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (Постатейный) / Под ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского. Подготовлен для системы “Консультант Плюс”)

ходящихся в частной собственности, нормы земельного права доминируют над нормами гражданского права.

Одним из путей “примирения обнаруженных коллизий” между Земельным и Гражданским кодексами, о чем пишут авторы названного выше комментария, является осознание сущностного различия между земельным и гражданским законодательством. Первое, в основном, направлено на охрану публичных интересов, второе – частных.

Таким образом, для научно обоснованного решения вопроса о законодательстве, которым должны регулироваться отношения по поводу земли, в том числе находящейся в частной собственности, существенным критерием является публичный интерес поддержания экологического благополучия, охраняемый нормами экологического, природоресурсного права. К этому следует добавить и другое важнейшее положение общей теории права – об основаниях выделения отраслей права. Первым и основным в теории права называется предмет правового регулирования.

С учетом новейших общетеоретических подходов к структурированию правовой системы путем выделения публичного и частного права и выделения особенностей, признаков той и другой правовой семьи в процессе развития экологического, природоресурсного (в том числе и земельного) законодательства и права, публичного по своей сути, используются и методы частного права. В силу публичного характера регулируемого, охраняемого и защищаемого интереса и с учетом специфики предмета земельного права, каковым является регулирование отношений по использованию и охране земли, земельные отношения, независимо от титула (постоянного (бессрочного) пользования, аренды, публичной или частной собственности), должны регулироваться публичным, т.е. земельным правом.

В части регулирования природоресурсных, в том числе земельных, отношений, как специфических отношений, согласно своей тео-

рии права образующих предмет природоресурсного (земельного) права, нормы природоресурсного (земельного) права доминируют над нормами гражданского права.

Существо экологического и природоресурсного права: забота об обеспечении рационального природопользования и охраны окружающей среды или отдельного природного объекта, оформляемая конкретными правовыми мерами.

“Беда” экологического (как и природоресурсного) права состоит в том, что при регулировании отношений по поводу земли, других природных ресурсов и природы в целом данная отрасль не обладает собственным методом правового регулирования. Мы, как и другие отрасли, вынуждены заимствовать методы – императивный и диспозитивный – двух традиционных отраслей: административного и гражданского. И, соответственно, при реализации этих методов в экологическом праве используются какие-то формы, в которых они опосредуются – договоры, контроль, экспертиза и т.п. Но в экологическом и природоресурсном праве эти формы наполняются специфическим содержанием, что, в конечном счете, и дало основание для выделения этих отраслей права. По содержанию контроль и экспертиза в административном праве – совсем не то, что контроль и экспертиза в экологическом праве.

Все сказанное особенно актуально сегодня в связи с обсуждением вопроса о расширении сферы действия гражданского законодательства применительно к сфере взаимодействия общества и природы, что может быть сделано лишь с учетом положений общей теории права, интересов государства и общества, а не отдельных групп, заинтересованных прежде всего в интенсивном развитии рынка.

ԷԿՈԼՈԳԻԱԿԱՆ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ ԵՎ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ ՀԱՐԱԿԻՑ ՃՑՈՒՂԵՐԻ
ԵՎ ՕՐԵՆՍԴՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐԱԲԵՐԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ՀԻՄՆԱՀԱՐՑԵՐ

Աիդա Իսկոյան

*ԵՊՀ Էկոլոգիական իրավունքի գիտաուսումնական
կենտրոնի ղեկավար, պրոֆեսոր*

Սույն հոդվածում ներկայացված է էկոլոգիական իրավունքի կապը իրավունքի այլ ճյուղերի հետ, մասնավորապես՝ հողային, քաղաքացիական, սահմանադրական, ջրային և անտառային իրավունքի հետ: Այն հատկապես կարևորվում է բնական ռեսուրսների պահպանության, բնօգտագործման տեսանկյունից, որտեղ նշանավորվում է բնական որոշ ռեսուրսների դերը՝ որպես անշարժ գույք:

**SOME ISSUES IN THE RELATIONSHIP BETWEEN ENVIRONMENTAL LAW
AND RELATED LAWS AND LEGISLATION**

Aida Iskoyan

Head of Law Resource Center, Professor, YSU

The article is devoted to the relationship between Environmental law and some other branches of Law, in particular Land law, Civil law, Constitutional Law, Water and Forest Law. It is particularly important from the point of protection of natural resources and their use, where the role of some natural resources is emphasized as a real estate.

Բանալի բառեր - էկոլոգիական իրավունք, հողային իրավունք, իրավական նորմերի դիֆերենցիացիա և ինտեգրացիա:

Ключевые слова: Экологическое право, Земельное право, дифференциация и интеграция правовых норм.

Key words: Environmental Law, Land Law, differentiation and integration of legal regulations.