

Биология

УДК 582.001.4:582.282.17

С.М. БАДАЛЯН

К ВОПРОСУ О ТАКСОНОМИИ И НОМЕНКЛАТУРЫ
СЕРНО-ЖЕЛТОГО ОПЕНКА [NEMATOLOMA
FASCICULARE(HUDS.:FR.)KARST.]

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы таксономии и номенклатуры серно-желтого опенка (*Nematoloma fasciculare*). На основании анализа литературы за период, начиная с XVIII века и до наших дней, уточняются таксономическое положение и номенклатурное название данного вида. Обсуждаются проблемы лексотипификации родов *Hu-pholoma* и *Nematoloma*.

Вопросы таксономии и номенклатуры серно-желтого опенка являются дискуссионными. Окончательного ответа на них нет. Первое его видовое название *Hu-pholoma fasciculare* Huds. встречается в конце XVI-II века (Hudson, 1778, "Flore Angl."; по [1]).

В 1821 г. Фриш [1] разделил все шапочные грибы на 2 рода: *Agaricus* (пластинчатые) и *Boletus* (трубчатые). На основании макроморфологических характеристик (цвет спорового порошка, характер покровных тканей и др.) он выделил подроды (п/р, трибы) и секции внутри этих родов. В системе Фриша *Hu-pholoma fasciculare* Huds. был представлен в следующем порядке таксонов:

Род—*Agaricus* Linn.
Серия (5)—*Pratella*
п/р(триба 33)—*Hu-pholoma* Fr.
вид—*Agaricus fasciculare* Huds. ex Fr.

Кроме *A.fasciculare*, в *Hu-pholoma* Fr. включены были также виды *Agaricus lacrymabundus*, *Agaricus lateritius*, *Agaricus capnoides* и 2 вариации: *Agaricus lacrymabundus* var. *velutinus*, *Agaricus fascicularis* var. *marginatus*, а типовым видом избран *Agaricus fascicularis* Fr.

В 1838 г. Фриш [2] вносит некоторое изменение в номенклатуру этих видов. Разновидность *A.fascicularis* var. *marginatus* возводится в ранг вида как *Agaricus dispersus* Fr., т.к. отдельный вид *Agaricus marginatus* уже входил в другой п/р *Pholiota*. *A.lateritius* заменяется на *A.sublateritius*, т.к. он описан и опубликован Фришом в составе п/р *Galera* в 1821 г. [1]. Разновидность *A.lacrymabundus* var. *velutinus* возводится до ранга вида— *A.velutinus* (Pers. ex Fr.)Fr.

Позднее 16 видов п/р *Huophiloma* Fr. Фриз разделил на две секции: I—*Tenaces*, куда включил виды *H. sublateritium*, *H. fascicularis*, *H. carnoides*, *H. aelopus*, *H. udumi*, *H. dispersus*, *H. epixantum*; II—*Hydrophili* (*H. lacrymabundus*, *H. velutinus* и 7 других видов). В дальнейшем он меняет названия этих секций: *Fascicularis* Fr. и *Appendiculati* Fr. соответственно для *Tenaces* и *Hydrophili* [3].

В 1889 г. Файод поднимает секции *Tenaces* и *Hydrophili* до ранга п/р *Nematoloma* и *Pratella* соответственно [4]. Наряду с работой "Systema mycologicum" [1] следует отметить также монографию Грея [5], где автор приводит новую номенклатурную комбинацию—*Pratella fascicularis* S.F.Gray.

В 1871 г. Куммер [6] выделил в отдельный род 4 вида (*H. carnoides*, *H. lateritium*, *H. fascicularis*) из п/р *Huophiloma* Fr. и впервые употребил название *Huophiloma* в качестве родового. *H. lacrymabundus* он отнес к роду *Psathyra* (Fr.)Kumm. Итак, родовое название Куммера и включенные им в этот род виды совпали с названием п/р *Huophiloma* Fr. и его видами (три из секц. *Fascicularis* Fr. и с одним—*H. velutipes* из секц. *Appendiculati* Fr.). Несмотря на то, что Куммер [6] не цитировал свое авторство в родовом названии, Донк, Роджерс и Зингер [7–9] считают, что его работу следует рассматривать как продолжение классического труда Фриза [1].

В 1872 г. Келе [10] впервые весь п/р *Huophiloma* Fr. поднял до ранга рода *Huophiloma*(Fr.)Quél. и типифицировал его видом из секц. *Fascicularis* Fr.—*H. fascicularis*(Fr.)Quél. Таким образом, название *Huophiloma* со стороны Фриза [1], Куммера [6] и Келе [10] употреблялось для таксонов различного ранга, отличающихся также видовым составом: п/р *Huophiloma* Fr., род *Huophiloma* Kumm. и род *Huophiloma*(Fr.)Quél. Помимо этого, употребление названия *Huophiloma* всегда воспринимается двусмысленно—как виды секции *Fascicularis*, так и *Appendiculati* п/р *Huophiloma* Fr., которые в дальнейшем были помещены в состав различных родов: *Nematoloma* Karst., *Psathyra*(Fr.)Kumm., *Psathyrela*(Fr.)Quél и др.

Оба вышеизложенные обстоятельства делают нежелательным употребление названия *Huophiloma*, в частности для видов секц. *Fascicularis* Fr., которые справедливо были выделены Карстеном в род *Nematoloma* Karst. с сохранением названия *Huophiloma* только для видов секц. *Appendiculati* [11]. Однако и сегодня не исключается употребление *Huophiloma* Kumm. для видов секц. *Fascicularis* Fr. [12 и др.].

В 1886 г. п/р *Huophiloma* Fr. Келе разделил на два рода *Geophila* Quél. и *Drosophila* Quél. [13]. Причем в *Geophila* включил виды секц. *Fascicularis* Fr., а в *Drosophila*—виды секц. *Appendiculati* Fr. и др. виды рода *Agaricus* Linn. (трибы *Psilocybe*, *Psathyra* и др.).

В 1888 г. Келе [14] разделил секц. *Fascicularis* на 3 группы (*Flammuloides*, *Flammula*, *Pholiota*) с воссоединением их в новый род *Dryophila* Quél.

В 1990г. Патуйард [15] пересмотрел объем рода *Huophiloma*(Fr.)Quél. и его название—*Huophiloma*(Fr.)Quél.emend.Pat.

В 1879 г. Карстен [11], не нарушая фризовское разделение видов п/р *Huophiloma* Fr. на секции, для семи из них (секц. *Fascicularis*) публикует новое родовое название *Nematoloma* Karst., а *Huophiloma* сохраняет для видов секц. *Appendiculati*. Итак, он вводит ясность в употреблении родового названия *Huophiloma*, предложенного Круммером [6] и Келе [10]. В том же 1879 г. выходит другая работа Карстена [16], где приводится родовое название *Naematoloma* Karst. вместо *Nematoloma*

Karst. Проблема приоритета употребления этих названий окончательно не решена. Принято считать, что *Naematoloma*—орфографический вариант *Nematoloma*. В таком случае согласно правилам МКБН таксон должен быть известен лишь под одним названием. "... Если один из вариантов является более поздним омонимом, то никакой другой не может быть использован вместо него" [17].

По данным Стейфли и Коуана [18], родовое название *Naematoloma* Карстеном было опубликовано раньше (*Bidr.Kän.Fin.Nat.Folk*, 32:25, 495, VI–XII, 1879), чем *Nematoloma* (*Medd.Soc.Fauna Fl.Fenn.*, 5:61, XI–XII, 1879). Приоритет *Naematoloma* подтверждается и материалами журналов, анализированных в статье Фарр [19]. Однако, по данным тех же авторов [18], статья в *Med...*, 5 была издана отдельно в виде препринта раньше, чем в *Bidr...*, 32, что и обеспечило приоритет названию *Nematoloma*. Препринт был назван "Серия *Symbolae...*" и содержал 4 статьи. Название *Nematoloma* было опубликовано в IV статье *Skilflingar...* на стр. 47 [19], а также на стр. 61 журнала *Med...*, 5.

Вогелензанг [20], изучая хронологию публикаций Карстена, также пришел к заключению, что статья *Skilflingar...* в препринте вышла непосредственно перед статьей о *Naematoloma* в *Bidr...*, 32. Однако, по мнению Фарр [19], точно определить даты публикаций этих названий невозможно, несмотря на то, что доказательства в пользу приоритета *Nematoloma* несвидны.

Учитывая вышесказанное, заметим, что в микологической литературе в большинстве случаев используется родовое название *Huophiloma*, затем *Naematoloma* и *Nematoloma* [18]. В связи с этим и на основании анализируемого материала мы считаем, что следует признать наиболее правильным номенклатурным названием этого рода—*Nematoloma* Karst. и унифицировать его употребление. Такое решение внесет ясность в создавшуюся вокруг этих вопросов проблему и более точно будет характеризовать данную группу видов.

Употребление многими микологами, в том числе и нами, видового названия *Huophiloma fasciculare*(Fr.)Kumm. вместо *Nematoloma fasciculare*(Huds.:Fr.)Karst. в некотором смысле неверно.

По решению XIII МКБ (Сидней, 1981) изменились принципы цитирования авторов видовых названий—первоначальных дат их опубликований [21]. До Сиднейского конгресса исходной датой для номенклатуры *Fungi Caeteri* являлась работа Фриза [1]. В настоящее время согласно статье МКБН 13 исходной датой опубликования названий всех грибов принято 1 мая 1753 г.—день выхода в свет работы К. Линнея "Species Plantarum". Учитывая это, в названии серно-желтого опенка следует включить и авторство Хадсона. В названной статье 13 (рекомендация 46E) внесены изменения в правила цитирования фамилий авторов таксонов, соединенных латинским предлогом "ex". Предлог этот заменен ":", означающим, что Фриз первым обнародовал название *Huophiloma fascicularis*, которое было ранее описано, но не обнародовано Хадсоном.

Итак, законным номенклатурным названием серно-желтого опенка отныне является *Nematoloma fasciculare*(Huds.:Fr.)Karst., *Med.Soc.Fauna Fl.Fenn.*, 5, 161, 1879, которое имеет 9 синонимов:

Huophiloma fascicularis Huds., *Flore Angl.*, ed.11, p.615, 1778;

Agaricus fascicularis Huds.ex Fr., *Syst.Mycol.*, 1, 288, 1821;

Pratella fascicularis S.F. Gray., *Nat.Arr.Brit.Pl.*, 1, 627, 1821;

Huophiloma fasciculare(Fr.)Quél., *Mém.Soc.Emul.Mont.*, Ser.2, 5, 43-332, 1872;

Nematoloma fasciculare(Huds.:Fr.)Karst., *Bidr.Fin.Nat.Folk*, 32, 496, 1879;

Geophila fascicularis Quél., *Enchir.Fung...*, p.113, 1886;

Dryophila fasciculare Quél., Flore Mycol.Fr., p.154, 1888;

Huipholoma fasciculare(Fr.)emend.Pat., Essai taxon.fam.etgen.Hymen., 1-184, 1900;

Huipholoma fasciculare(Fr.)Kumm., Führ.Pilz., 21, 72, 1871.

В литературе описаны 3 внутривидовые формы *H.fasciculare*.

Forma fasciculare. Шляпка 1-3/6-8см, в центре с бугорком, коническая, колокольчатая, желтая, в центре темнеющая. Пластинки серно-желто-зеленоватые, позже темнеющие, оливкового цвета. Ножка тонкая, 4-5мм шириной, полая, изогнутая, нитчатая, желтая, к низу коричневая, а кверху светлая, бледно-желтая. Реже наблюдаются остатки частного покрывала на верхней части ножки. Длина 3-5/10-12мм. Споры удлинненно-эллипсоидальные, гладкие. Размеры 6,5-8×3,5-4мкм. Споровый порошок бурый, оливковый.

Forma steril [22]. Пластинки абсолютно стерильные и до конца своего развития ярко серно-желтые. Встречаются семейками на пнях хвойных и лиственных пород. Стерильная форма считается более ядовитой, чем типичная.

Forma large [23]. Шляпка в диаметре почти вдвое шире (до 12-15см), а ножка—толще по сравнению с типичной формой.

Лектотипификация родов *Huipholoma* и *Nematoloma*. Этой дискуссионной проблеме посвящен ряд публикаций [24-27 и др.].

Род *Nematoloma* впервые был лектотипифицирован видом *Nematoloma fasciculare* (Huds.:Fr.)Karst. [26], а позднее—*N.sublateritium*(Fr.)Karst. [27]. Последний, по мнению Стайбера и Стафле [18], первоначально не был включен Карстеном в род *Nematoloma*, следовательно функцию лектотипа выполнять не может.

Род *Huipholoma* всегда воспринимается двойко—как виды секции *Fascicularis* Fr. (= *Nematoloma* Karst.), так и *Appendiculati* Fr. п/р *Huipholoma* Fr. Поэтому он был типифицирован двумя группами видов: а) видами секц. *Fascicularis* Fr., а позже и родом *Nematoloma* Karst.(= *Fascicularis elements*); б) видами секц. *Appendiculati* Fr.(= *Psathyrelloid element*).

Род *Huipholoma* был лектотипифицирован шестью разными видами: *Agaricus appendiculatus* Bull.ex Fr.emend.Quél., *A.candollinus* Fr., *A.lacrymabundus*, *A.velutinus*, *Huipholoma sublateritium*, *H.fasciculare*.

Первые два из них не были отмечены в п/р *Huipholoma* Fr. [11], а также в роде *Huipholoma* Kumm. [6]. По этой причине они функцию лектотипа для рода *Huipholoma* выполнять не могут [27].

Впервые род *Huipholoma* лектотипифицирован Карстеном [11]. Он переименовал виды п/р *Huipholoma* Fr. (*A.carnoides*, *A.fascicularis*, *A.sublateritium*, *A.dispersus* секц. *Fascicularis* Fr.) на виды рода *Nematoloma*, меняя их родовое название. Виды *A.lacrymabundus*, *A.velutinus* из секц. *Appendiculati* оставляет в составе *Huipholoma*(Fr.)Karst. Последний лектотипифицирует видом *A.lacrymabundus* из *Psathyrelloid elements*. Такой выбор лектотипа поддержали и другие микологи [18, 25]. Эйрл [24] рассматривал название *Huipholoma*(*Fascicularis elements*) как синоним *Nematoloma* и типифицировал его видами *H.sublateritium*, что было одобрено Айме [28] и Деннисом с соавторами [29].

В 1949 г. Донк [30] предложил свои аргументы в пользу выбора *H.fasciculare* в качестве лектотипа для рода *Huipholoma*. Он основывался на следующем: а) Фрио [1] одобрил название *fascicularis*, т.к. позже (в 1849 г.) назвал по имени вида и секцию; б) *Nematoloma fasciculare* наиболее типичный и хорошо описанный Куммером вид [6]. Однако согласно правилам МКБН нежелательно типифицировать один и тот же таксономический ранг (в данном случае род), имеющий два номен-

клатурных названия *Huipholoma* и *Nematoloma*, двумя близкими видами *H.fasciculare* и *H.sublateritium*. Поэтому для рода *Huipholoma* (= *Nematoloma*, = *Fascicularis elements*) как лектотип следует принять вид *H.fasciculare*.

И сегодня в микологической литературе встречается употребление родового названия *Huipholoma* для *Fascicularis elements*, тогда как виды этой группы совершенно обоснованно были переименованы Карстеном в *Nematoloma*.

Указатель для определения типов МКБН также предлагает переименовать *Fascicularis elements* п/р *Huipholoma* Fr. на *Nematoloma*, а лектотипом для рода *Huipholoma* выбрать из остальных его видов (*Psathyrelloid elements*). Такое предложение одобрено было и со стороны Зингера [9].

В литературе встречаются аргументы, обосновывающие употребление названия *Huipholoma* (Fr.) Kumm. вместо *Nematoloma* Karst. для "нематолоидных" видов (секц. *Fascicularis* Fr.), т.к. в публикации названия *Huipholoma* Kumm. Куммер [6] включает в этот род 3 вида из секц. *Fascicularis* Fr. (кроме *H.velutinus*) с типовым видом *H.fasciculare* (Fr.) Kumm. По мнению Зингера [9], недостаточность в описании видов в ключе Куммера не может исключить употребление *Huipholoma* Kumm. и для "нематолоидных" видов. При этом отвергаются и попытки типификации рода *Huipholoma* видами, ныне принадлежащими к роду *Psathyrella* (Fr.) Quél. [18].

Обобщая проблему употребления номенклатурных названий *Nematoloma* и *Huipholoma* и их лектотипификаций, Стайбер и Стафле [18] выдвинули три альтернативных предложения.

Первое. Сохранить родовое название *Huipholoma* (Fr.) Kumm. с типовым видом *Agaricus fascicularis* Fr.

Huipholoma (Fr.) Kumm. Führ. Pilzk., 21, 72, 1871. Typus: *H.fasciculare* (Fr.) Kumm. (*Agaricus fascicularis* Fr., Syst. Mycol., 1, 288, 1 Jan. 1821).

Родовой базионим: *Agaricus trib. Huipholoma* Fr. Syst. Mycol., 1, 287, 1 Jan. 1821.

Если это предложение одобряется, то *Huipholoma* (Fr.) Kumm. желательно употребить только для видов секц. *Fascicularis* Fr., а *Nematoloma* Karst. — как его синоним.

Второе. Сохранить название *Nematoloma* Karst. вместо *Huipholoma* (Fr.) Kumm. *Nematoloma* Karst., Medd. Soc. Fauna Fl. Fenn., 5, 61 (Preprint), p. 47, 1879.

Лектотипы: *N.fasciculare* (Fr.) Karst. (*Agaricus fascicularis* Fr., Syst. Mycol., 1, 288, 1 Jan. 1821, также Konrad, Schweiz Z. Pilzk., 12: 177, 1934). *Huipholoma* (Fr.) Kumm. Führ. Pilzk., 21, 72, 1871.

Лектотипы: *H.fasciculare* (Fr.) Kumm. (*Agaricus fascicularis* Fr., Syst. Mycol., 1, 288, 1 Jan. 1821, также Donk, Bull. Jard. Bot. Buitenzorg, 3, 18, 338, 19: 19).

Такое предложение коснется только видов секц. *Fascicularis* Fr., а также названия *Nematoloma* Karst., если оно будет использовано.

Третье. Сохранить название рода *Psathyrella* (Fr.) Quél. вместо *Huipholoma* (Fr.) Kumm. *Psathyrella* (Fr.) Quél., Mem. Soc. Emul. Montb., Ser. 2, 5, 152, 1872.

Лектотипы: *P.gracilis* (Fr.) Quél. (*Agaricus gracilis* Fr., Syst. Mycol., 1, 288, 1 Jan. 1821, также Earle, Bull. New York Bot. Gard., 5, 393; 420, 21).

Родовой базионим: *Agaricus trib. Psathyrella* Fr. Summa Veg. Scand., 2, 29, 1849. *Huipholoma* (Fr.) Kumm. Führ. Pilzk., 21, 72, 1871.

Лектотипы: *H.lacrymabundus* (Fr.) Karst. (*Agaricus lacrymabundus* Fr., Syst. Mycol., 1, 287, 1821, также Karsten, Bidr..., 32, 499, 1879).

Родовой базиним: *Agaricus* trib. *Huophiloma* Fr., *Syst. Mycol.*, 1, 287, 1 Jan. 1821.

Это предложение подтверждает выбор *Nematoloma* Karst. для видов *Fascicularis* Fr. В этом случае употребление *Huophiloma* будет относиться к *Psathyrelloid elements*. Следовательно, часть п/р *Huophiloma* Fr. (секц. *Appendiculati*) следует выделить в род *Psathyrella*, а лектотипом для него выбрать *A. lacrymabundus*.

Кафедра экологии и
охраны природы

Поступила 29.05.1990

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Fries E.M. *Systema Mycologicum*.—Lundae, 1821, v.1, 520 p.
2. Fries E.M. *Epicrisis Systematic Mycologici seu Synopsis Hymenomycetum*.—Upsala, 1836-1838, 610 p.
3. Fries E.M. *Summa Vegetabilium Scandinaviae*.—Upsala, 1949.
4. Fayod V. *Prodrom d'une histoire naturelle des Agaricinées*.—*Ann.Sci.Nature Bot.*, 1889, ser.7, v.9, p.181-411.
5. Gray S.F. *A natural arrangement of British plants according to their relations to each other, as pointed out by Jussein*.—London, 1821, 824 p.
6. Kummer P. —*Der Führer in die Pilzkunde*. Ed. I: Zerbst., 1871, 146 s.
7. Donk M.A. *Nomenclatural notes on generic names of Agarics*.—*Bull.Jard.Bot. Buitenz.*, 1949, ser.III, v.18, p.271-402.
8. Rogers D.P. *Nomina concervanda proposita and nomina confusa fungi*.—*Farlowia*, 1950, n4, p.15-31.
9. Singer R. *The Agaricales in Modern Taxonomy*.—Cramer: Vaduz, 1975, 912 p.
10. Quélet M.L. *Les Champignons Jura et des Vosges*.—*Mém.Soc.Emul.Mont.*, 1872, ser.2, v.5, p.43-332.
11. Karsten P.A. *Rysslands, Finlands och den Scandinaviska halföns Hattsvampar, Förre Delen: Skivsvampar*.—*Bidr.Kän.Fin. Nature Folk*, 1879 a, v.32, I-28, p.1-571.
12. Moser M. *Die Röhrlinge und Blätterpilze (Polyporales, Boletales, Agaricales, Russulales)*. *Kleine Kryptogamen Flora*. Jena: Fischer, 1978, Bd.11 b/2, t.2, 532 s.
13. Quélet M.L. *Enchiridon fungorum in Europa et praesertim in Gallia vigentium*.—Paris: S.N., 1886, part I-IV, 352 p.
14. Quélet M.L. *Flore mycologique de France et des pays limitrophes*.—Paris, 1988, 492p.
15. Patouillard N. *Essai taxonomique sur les familles et les genres des Hyménomycètes*.—Lons-le-Sannier, 1900, p.1-184.
16. Karsten P.A. *Skiflingar, iakttagna i Mustiala trakten den 3 November 1878*.—*Med.Soc. Fauna Fl.Fenn.*, 1879 b, v.5, p.57-62.
17. Джеффри Ч. *Ботаническая номенклатура*. М.: Мир, 1980, 117с.
18. Stafleu F.A., Cowan R.S. *Taxonomic Literature*. Ed.2, v.2: Bohn.Scheltema & Holkema: Utrecht, 1979, 991 p.
19. Farr E.R. *Nematoloma vs. Naematoloma (Agaricales)*.—*Taxon*, 1981, v.30, n1, p.311-312.
20. Vogelenzang L. (ed). *Karsten Petter Adolf, Collected Mycological Papers*, Amsterdam: A.Asher & Co., 1973, v.1. 969 p.
21. Korf K.P. *Citation of authors names and the typification of names of Fungal taxa published between, 1753 and 1832 under the changes in the Code of nomenclature enacted in 1981*.—*Mycologia*, 1982, v.74, n2, p.250-255.
22. Lange J.E. —*Flora Agaricina Danica*. v.IV, Copenhagen: Recato A/S, 1939.
23. Smith A. *The North American species of Naematoloma*.—*Mycologia*, 1951, v.43, n5, p.467-521.
24. Earle F.S. *The genera of the North American gill fungi*.—*Bull.New York Bot.Gard.*, 1909, n5, p.373-451.
25. Parker C.S. *A taxonomic study of the genus Huophiloma in North America*.—*Mycologia*, 1933, v.25, p.160-212.
26. Konrad P. *Le genre en mycologie*.—*Schweiz.Z.Pilzk.*, 1934, n12, p.170-178.
27. Donk M.A. *The Generic Names Proposed for Agaricaceae*.—*Beih. Nova Hedwigia*, 1962, v.5, p.1-320.

28. Imai S. Studies of the Agaricaceae of Hokkaido.— J. Fac. Agric., Hokkaido Univ., 1938, v.43, p.1-43.
29. Dennis R.W.G., Wakefield E.M., Bisby G.R. The nomenclature of Armillaria, Hypholoma, Entoloma.—Trans. Brit. Mycol. Soc., 1954, v.37, p.33-37.
30. Donk M.A. Nomenclatural notes on generic names of Agarics (Fungi: Agaricales).— Bull. Jard. Bot. Buitenzorg, 1949 b, ser. III, v.18, p.271-402.

ԱՄ.ԲԱԴԱԼՅԱՆ

ԿԵՂԾ ԿՈՏՂԱՍՆԿԻ [NEMATOLOMA FASCICULARE (HUDS.:FR) KARST.]
ՏԱՔՍ ՈՆՈՄԻԱՅԻ ԵՎ ԱՆՎԱՆԱԿԱՐԳԻ ՀԱՐՑԵՐԸ

Ա մ փ ո փ ու մ

Հողվածում քննարկվում են կեղծ ծածրա-դեղին կոճղասնկի տաքսոնոմիայի և անվանակարգի վերաբերյալ վիճելի հարցերը սկսած 18-րդ դարից մինչև մեր օրերը: Հիմնվելով մեծ ծավալի արտասահմանյան և հայրենական գրականության անալիզի վրա՝ ճշտվել է այդ տեսակի տաքսոնոմիկ տեղը և անվանակարգում օրինական անվանումը: Քննարկված են նաև Hypholoma և Nematoloma ցեղերի լեկտոտիպիֆիկացման հարցերը:

S.M. BADALYAN

TAXONOMIC AND NOMENCLATURE PROBLEMS OF TUFFED
YELLOW AGARIC [NEMATOLOMA FASCICULARE (HUDS.:FR.) KARST.]

S u m m a r y

In the paper we have discussed the disputable questions of taxonomy and nomenclature of tuffed yellow agaric from 18-th century till now. The taxonomic place and original nomenclature name of this species have been corrected. The problems of lectotypification of Hypholoma and Nematoloma genres have been discussed as well.