

12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИИ

Аннотация. Одной из главных задач каждого государства является предупреждение преступного поведения несовершеннолетних. Анализ действующего Уголовного кодекса РА показывает, что нынешняя система наказаний, предусматриваемая для несовершеннолетних, не обеспечивает адекватной реакции на их преступное поведение и не гарантирует эффективного предупреждения. К сожалению, из-за отсутствия эффективных мер, альтернативных тюремным заключениям, последнее все же остается основным наказанием, которое применяется к несовершеннолетним.

Автор предлагает предусмотреть в Уголовном кодексе РА новые виды наказаний и мер безопасности, которые могут быть применены к несовершеннолетним и будут гарантировать адекватную и соразмерную реакцию государства на совершенное преступление.

Ключевые слова: система наказаний, несовершеннолетний, альтернативные наказания, арест, лишение свободы на определенный срок, штраф, Пекинские правила.

MARGARYAN Anna,
candidate of legal Sciences,
docent of the chair of Criminal Law of Yerevan state University

CRIMINAL LEGAL ASPECTS OF THE PUNISHMENT OF MINORS IN THE REPUBLIC OF ARMENIA

Abstract. One of the main tasks of each State is the prevention of juveniles' criminal behavior. The analysis of RA Criminal Code in force reveals the failure of the current system of punishments foreseen for the juveniles to ensure the adequate reaction to their criminal behavior and guarantee effective prevention. Unfortunately, due to the lack of effective measures alternative to imprisonments the latter yet remains the main punishment which is applied to juveniles.

The author suggests foreseeing new types of punishments and security measures in the criminal code of RA, which can be applied to the juveniles and will guarantee the adequate and proportionate state reaction to the crime perpetrated.

Keywords: system of punishments, juvenile, alternative punishments, arrest, imprisonment, fine, Beijing rules.

У становление эффективного контроля над преступностью несовершеннолетних является одной из первостепенных задач, стоящих перед правоохранительными органами Республики Армения. В Армении число преступлений, совершаемых несовершеннолетними, никогда не было велико, а за последние годы, по данным полиции РА, наблю-

дается снижение уровня преступности несовершеннолетних.

Несмотря на это, и государство, и правоохранительные органы осознают важность борьбы с преступным поведением несовершеннолетних, и хотя на первом месте стоит проблема предупреждения преступности несовершеннолетних, однако не менее важен и вопрос об уголовной

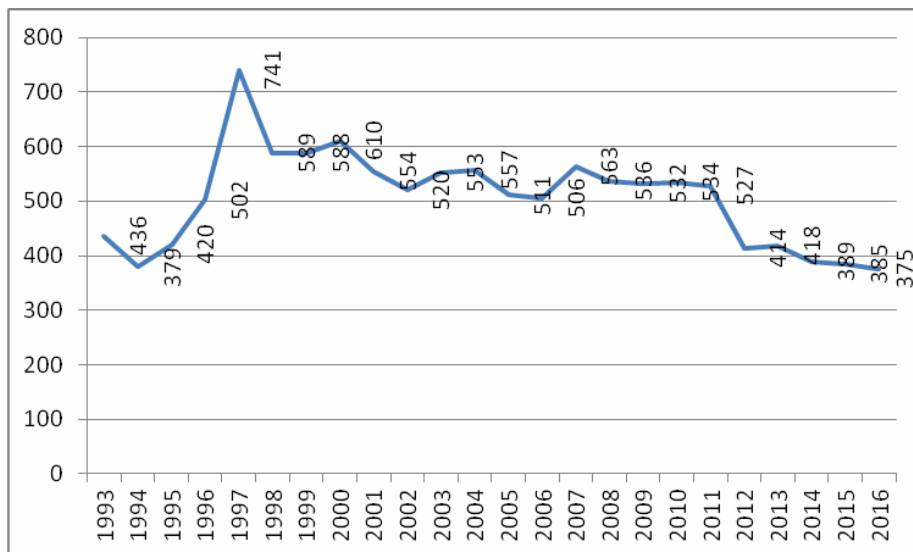


График 1.
Преступность
несовершеннолетних
в РА за 1993–2016 гг.
(в абсолютных цифрах)

ответственности и наказании несовершеннолетних.

Согласно ст. 24 действующего Уголовного кодекса РА, уголовной ответственности подлежит лицо, которому исполнилось шестнадцать лет до совершения преступления. Лица, которым до совершения преступления исполнилось 14 лет, подлежат уголовной ответственности за убийство, умышленное причинение здоровью тяжкого вреда или вреда средней тяжести, похищение человека, изнасилование, совершение насильственных действий сексуального характера, разбой, кражу, грабёж, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, порчу транспортных средств или путей сообщения, хулиганство [10, ст. 24].

В науке уголовного права разногласия высказаны относительно возраста уголовной ответственности, установленной УК РА, и круга деяний, за совершение которых уголовная ответственность наступает с 14 лет. Однако в рамках представленной работы эти вопросы не будут затронуты, а основной акцент будет сделан на анализ видов наказания, которые могут быть

применены к несовершеннолетним, совершившим преступления.

В уголовном праве общепризнанным является мнение о том, что при реагировании на преступления несовершеннолетнего государство, учитывая психологические особенности ребенка, должно обеспечивать более мягкий подход. В частности, многочисленные психологические исследования [17, с. 1009–1018; 12, с. 221–236; 18, с. 271–289; 16, с. 173–190] свидетельствуют, что, по сравнению с совершеннолетними, несовершеннолетние, совершившие преступления, не способны полностью осознавать последствия своего поведения, противостоять влиянию извне, имеют ограниченные способности при самостоятельном принятии решений. Кроме того, они более чувствительны к ограничениям и лишениям, которые являются составным элементом наказания.

Статья 86 действующего Уголовного кодекса РА предусматривает те виды наказания, которые судом могут быть применены к несовершеннолетним. Система наказаний несовершеннолетних включает:

- 1) штраф,
- 2) общественные работы,
- 3) арест,
- 4) лишение свободы на определенный срок.

Но возникает правомерный вопрос: в состоянии ли представленная система наказаний обеспечить неотвратимость уго-

Таблица 1.

Несовершеннолетние, осужденные в РА в 2004–2014 гг. (в абсолютных цифрах)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Осужденные	222	192	168	179	178	166	176	110	89	83	87	80

ловной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления? Может ли она привести к реализации целей наказания – восстановлению социальной справедливости, исправлению лица, совершившего преступления и предупреждению преступлений?

Чтобы получить ответ на эти вопросы, необходимо обратить внимание на законодательное регулирование и практику применения упомянутых видов наказаний.

Согласно статистическим данным, представленным Национальной статистической службой РА, число несовершеннолетних осужденных невелико. Так, в 2013 г. 352 несовершеннолетних лица было привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления, однако только 83 из них были осуждены [7, с. 3]. В 2014 г. эти показатели составили соответственно 335 и 87 [8, с. 1].

В 2013 г. 83,1% несовершеннолетних осужденных (69 несовершеннолетних) были приговорены к лишению свободы, но к 63,8% из них было применено условное осуждение [7, с. 3]. В 2014 г. по приговору суда лишение свободы было назначено 71,3% несовершеннолетним осужденным, однако к 59,7% из них было применено условное осуждение [8, с. 1].

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в Республике Армении к несовершеннолетним осужденным чаще всего применяется наказание в виде лишения свободы, однако, осознавая негативные последствия изоляции несовершеннолетнего от семьи и общества [11, с. 179], в большинстве случаев суды приняли решение о применении института условного осуждения.

Более того, согласно статистическим данным, процент применения наказания в виде лишения свободы к несовершеннолетним выше по сравнению с применением того же наказания к совершеннолетним, однако к несовершеннолетним это наказание условно не применяется.

Тот факт, что лишение свободы лица, особенно несовершеннолетнего, имеет негативное воздействие на его развитие, **социализацию**, более того, часто становится предпосылкой для его дальнейшего преступного поведения, был отмечен в работах многих ученых [1, с. 255; 6; 4, с. 138; 13]. Именно поэтому в настоящее время при формировании и реализации уголовной политики одной из актуальных задач, стоящих перед государствами, в том числе и Республикой Армения, является внедрение и применение к лишению свобо-



Таблица 2.

Наказания, примененные к несовершеннолетним в РА в 2009–2015 гг. (в абсолютных цифрах)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Лишение свободы	135	161	95	76	69	62	53
Из них условно осужденные	52	115	60	52	44	37	49
Наказания, не связанные с лишением свободы	29	15	15	11	14	25	27

Таблица 3.

Применение наказания в виде лишения свободы в РА в 2009–2015 гг. (в %)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
совершеннолетние  Условно осужденные	42.0%	70.8%	66.4%	58.8%	62.6%	60.3%	54.5%	42.0%	70.8%	66.4%	58.8%	62.6%
	40.5%	29.5%	20.7%	34.7%	37.5%	47.0%	63.1%	40.5%	29.5%	20.7%	34.7%	37.5%
несовершеннолетние  Условно осужденные	82.3%	91.5%	86.4%	87.4%	83.1%	71.3%	66.3%	82.3%	91.5%	86.4%	87.4%	83.1%
	38.5%	71.4%	63.2%	68.4%	63.8%	59.7%	92.5%	38.5%	71.4%	63.2%	68.4%	63.8%

ды альтернативных мер. Следовательно, необходимо понять причину такого широкого применения наказания в виде лишения свободы к несовершеннолетним в Республике Армения, а также выявить факторы, препятствующие эффективности таких видов наказания, как штраф, общественные работы и арест.

В первую очередь причины низкого уровня эффективности названных видов наказания надо искать в сфере их законодательного урегулирования.

Согласно УК РА, штраф, применяемый к несовершеннолетним, – денежное взыскание, назначаемое за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, в размере от десятикратного до пятисоткратного размера минимальной заработной платы, установленной в Республике Армения на момент назначения наказания. Штраф применяется при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка (дохода) или такого имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Если осуждаемый, исходя из личного или материального положения, не в состоянии немедленно и полностью уплатить штраф, то суд устанавливает срок уплаты – не более одного года, или разрешает ему уплатить штраф по частям в тот же срок. Указанная льгота утрачивает силу, если

части назначенной суммы не уплачиваются осуждаемым вовремя.

В то же время часть четвертая ст. 51 УК РА предусматривает, что в случае невозможности уплаты штрафа суд может заменить штраф или неуплаченную часть штрафа общественными работами из расчета пять часов общественных работ за минимальную заработную плату. Однако на практике данная норма не может быть применена, так как она была признана недействительной Постановлением *Учп*-1082 Конституционного Суда РА от 23 апреля 2013 г., поскольку при замене штрафа общественными работами законодатель не предусмотрел «дифференцированный подход между невозможностью уплаты штрафа и обстоятельствами уклонения от уплаты».

Из представленной формулировки штрафа следует, что на законодательном уровне неурегулированным остается вопрос о том, какие последствия возникают при уклонении от уплаты штрафа. Естественно, этот вопрос в основном возникает в случаях, когда штраф к осужденному несовершеннолетнему был назначен при наличии у него самостоятельного заработка (дохода). Наличие в правоприменительной практике случаев уклонения от уплаты штрафа и отсутствие механизма адекват-

ного реагирования на них формирует у суда обоснованное мнение о нецелесообразности применения штрафа, так как осужденный в такой ситуации остается ненаказанным и цели наказания не реализуются.

Низкие показатели назначения штрафа несовершеннолетним имеют и иную объективную причину: в РА несовершеннолетние 14–18 лет, как правило, не имеют ни самостоятельного заработка, ни имущества, на которое может быть обращено взыскание, и поэтому суды ограничены в возможности применения штрафа к несовершеннолетним. Более того, с позиции обеспечения целей наказания правильнее законодательно закрепить возможность применения штрафа к несовершеннолетним при наличии собственного заработка (дохода) или имущества, приобретенного за счет собственных средств, на которое может быть обращено взыскание.

К несовершеннолетним, совершившим преступление, могут быть применены также общественные работы, которые являются альтернативой лишению свободы. Согласно ст. 54 УК РА, общественные работы состоят в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время неоплачиваемых работ в пользу общества в местах, определенных компетентным органом. Общественные работы устанавливаются на срок от двухсот семидесяти до двух тысяч двухсот часов, за совершение преступлений небольшой и средней тяжести при условии, что срок лишения свободы не превышает двух лет. Общественные работы назначаются в качестве альтернативного лишению свободы вида наказания с письменного согласия осуждаемого лица в порядке, установленном Уголовным кодексом. В случае злостного уклонения от выполнения общественных работ суд заменяет неотбытую часть общественных работ арестом или лишением свободы на определенный срок из расчета три часа общественных работ за один день ареста или лишения свободы.

В части четвертой ст. 54 УК РА перечислены те лица, к которым общественные работы не могут быть применены, в частности, данная норма гласит: «Обществен-

ные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцати лет, лицам пенсионного возраста, беременным женщинам и находящимся на срочной военной службе военнослужащим».

Из данной формулировки следует, что общественные работы могут быть назначены не ко всем несовершеннолетним, а только к тем, кто достиг к моменту вынесения приговора шестнадцати лет. Кроме того, обязательным условием для применения общественных работ является наличие письменного согласия осужденного на применение к нему названного вида наказания. На практике же несовершеннолетние предпочитают воздержаться от выражения такого согласия, отчетливо понимая, что за совершение преступлений небольшой или средней тяжести суд применит условное осуждение, а круг ограничений, предусмотренных в рамках данного института, существенно меньше предусмотренных общественных работ.

Интересно, что законодатель не применил дифференцированный подход при установлении продолжительности общественных работ для совершеннолетних и несовершеннолетних, для обоих предусмотрен общественные работы на срок от двухсот семидесяти до двух тысяч двухсот часов. В первую очередь такая длительная продолжительность общественных работ представляется необоснованным. Более прогрессивным кажется подход, который предложен в проекте нового УК РА, – установление срока общественных работ сроком от шестидесяти до двухсот семидесяти часов. Однако и в проекте нового УК РА отсутствует дифференцированный подход при установлении продолжительности общественных работ для осужденных лиц, совершивших преступление до и после достижения совершеннолетия. Думается, что правильнее пересмотреть данный подход и на законодательном уровне закрепить более короткие сроки для несовершеннолетних.

Другие виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним, связаны с лишением свободы. Статья 88 УК РА гласит, что

арест на срок от пятнадцати дней до двух месяцев назначается лицу, достигшему шестнадцати лет в момент вынесения приговора. Арест состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества в виде содержания в неволе в исправительном учреждении. Арест назначается при совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

Вопрос о целесообразности применения ареста к несовершеннолетним является спорным в науке уголовного права. Так, М.Д. Шаргородский считает, что применение ареста нецелесообразно, так как невозможно добиться исправления лица за столь короткий срок [5, с. 271, 272]. Аналогичного мнения придерживается и В.М. Степашин, который полагает, что тех целей, которые преследует наказание в виде ареста, можно с успехом и меньшими затратами достичь при применении наказания в виде лишения свободы [9, с. 130–134].

Многие ученые убеждены, что арест является эффективным видом наказания, так как шок от кратковременных, но весьма существенных интенсивных ограничений, действительно, способен предотвратить совершение осужденным в будущем новых преступлений [3, с. 136; 2, с. 53].

Однако вопрос в том, что настоящее законодательное урегулирование ареста как вида наказания, применяемого к несовершеннолетним, противоречит требованиям ряда международно-правовых актов. Например, действующий уголовно-исполнительный кодекс РА не предусматривает обеспечения получения образования для несовершеннолетних осужденных, в то время как ст. 77 «Минимальных стандартных правил обращения с заключенными» гласит, что обучение неграмотных и молодых заключенных следует считать обязательным. Те же требования предусмотрены в ст. 72–82 Европейских пенитенциарных правил [14, 15].

Аналогичные нормы содержатся также в Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Статья 26.2 названных правил предусматривает, что «несовершеннолет-

ним в исправительных учреждениях должен обеспечиваться уход, защита и вся необходимая помощь – социальная, психологическая, медицинская, физическая, а также помощь в области образования и профессиональной подготовки, – которые им могут потребоваться с учетом их возраста, пола и личности, а также интересов их полноценного развития».

Следовательно, настоящее урегулирование наказания в виде ареста проблематично и уголовно-исполнительным кодексом РА должны быть предусмотрены гарантии обеспечения права на образование лицам, осужденным к аресту.

Озабоченность вызывают также сроки ареста, применяемые к несовершеннолетним, – от пятнадцати дней до двух месяцев. Правильнее сократить продолжительность ареста для осужденных несовершеннолетних от десяти дней до одного месяца.

Однако самая важная проблема при урегулировании наказания в виде ареста связана с кругом тех преступных деяний, за совершение которых он может быть применен. В соответствии со ст. 88 УК РА арест может быть применен при совершении преступлений небольшой и средней тяжести, в то время как п. с) ст. 17.1 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающийся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), гласит: «...несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия...» (данный перевод ст. 17.1 Пекинских правил на русский язык представляется не вполне точным. Из приведенного текста следует, что лишение свободы может быть применено к несовершеннолетнему в трех случаях: при совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица, при неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздей-

ствия. В английском же тексте предусмотрены два основания: при совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или при неоднократном совершении других серьезных правонарушений, при условии отсутствия других соответствующих меры воздействия). Более того, в ст. 19.1 упомянутых Правил установлено, что помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока.

Таким образом, согласно Пекинским правилам, применение ареста к несовершеннолетнему возможно в следующих случаях:

- при совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица;
- при неоднократном совершении других серьезных правонарушений.

В обоих случаях несовершеннолетний может быть лишен свободы, если отсутствовали другие меры воздействия.

Хотя Пекинские правила не уточняют, что необходимо понимать под понятиями «серьезное деяние» и «серьезное правонарушение», ясно, что вряд ли можно к ним отнести преступления небольшой и средней тяжести. Следовательно, применение ареста как вида наказания за совершение преступлений небольшой и средней тяжести в содержательном плане не соответствует требованиям Пекинских правил.

Итак, с учетом сказанного целесообразнее исключить арест как вид наказания из системы наказаний, применяемых за совершение преступления лицами, не достигшими 18 лет.

В настоящее время суды к осужденным несовершеннолетним чаще всего применяют лишение свободы на определенный срок. Согласно УК РА, лишение свободы на определенный срок заключается в изоляции осужденного от общества в виде содержания в неволе в исправительном учреждении.

Лишение свободы назначается несовершеннолетним за:

- 1) преступление небольшой тяжести – на срок не свыше одного года, а за

преступление средней тяжести – не свыше трех лет;

- 2) тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное до достижения шестнадцати лет, – на срок не свыше семи лет;

- 3) тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное в возрасте от шестнадцати лет до достижения восемнадцати лет, – на срок не свыше десяти лет.

Статья 90 УК РА гласит, что для лиц, совершивших преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление до достижения шестнадцати лет, лишение свободы по совокупности преступлений не может превышать семи лет. Для лиц, совершивших преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление в возрасте от шестнадцати лет до достижения восемнадцати лет, лишение свободы по совокупности преступлений не может превышать десяти лет. Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать двенадцати лет.

Как видно, законодатель РА считает возможным применение лишения свободы к осужденным несовершеннолетним сроком, не превышающим 12 лет. Одновременно законодатель считает возможным применение наказания в виде лишения свободы к несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление небольшой и средней тяжести, что является отклонением от предписаний Пекинских правил.

Более чем очевидно, что наказание в виде лишения свободы может быть применено к несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, как крайняя, исключительная мера воздействия, следовательно, необходимо закрепить в УК РА, что лишение свободы не может быть применено к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой и средней тяжести.

Анализ системы наказаний несовершеннолетних в РА свидетельствует о том, что на практике в большинстве случаев суды «обречены» назначать наказание в виде лишения свободы, так как в действующем УК нет реальных альтернатив данному виду наказания: общественные работы не могут быть применены самосто-

ательно, а только после того, как несовершеннолетний приговорен к лишению свободы, арест является одним из проявлений лишения свободы, штраф может быть применен только при наличии самостоятельного заработка (дохода) несовершеннолетнего или имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В такой ситуации необходимо пересмотреть систему наказаний несовершеннолетних и дополнить ее более реалистичными видами наказания, которые смогут обеспечить исправление несовершеннолетнего, предупреждение совершения им новых преступных деяний. Примерами таких наказаний могут служить лишение права заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы и т.д.

Статья 52 УК РФ для лиц, совершивших преступление после достижения совершеннолетия, предусматривает такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии с данной статьей лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать определенные должности в государственных органах, органах местного самоуправления и организациях, а лишение права заниматься определенной деятельностью – в запрещении заниматься определенной деятельностью, связанной с характером совершенного преступления. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания устанавливается на срок от двух до семи лет за умышленные преступления и на срок от одного года до пяти лет за неосторожные преступления, а в качестве дополнительного наказания – на срок от одного года до трех лет.

Возможно, предусмотрение аналогичного наказания для несовершеннолетних также будет оправданной мерой.

Наказание в виде ограничения свободы предусмотрено в проекте нового УК РФ. Сущность этого вида наказания образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осужденного, сроком от шести месяцев до трех лет, которые ис-

полняются без изоляции осужденного от семьи, без отрыва от учебы или работы, в условиях содержания дома и осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа. Предусматривается, что при назначении наказания в виде ограничения свободы суд вправе запретить осужденному посещать места развлечений или иные учреждения, общаться с определенным кругом лиц, находиться вне дома в определенные часы. Суд вправе назначить и иные запреты.

Несмотря на это, государство должно стремиться найти более мягкие, но действенные меры противодействия преступному поведению несовершеннолетних. В качестве таковых в настоящее время выступают принудительные меры воспитательного характера, которые, однако, могут быть применены только при освобождении несовершеннолетнего, совершившего преступления небольшой или средней тяжести, от уголовной ответственности. Необходимо предусмотреть в УК РФ такие меры безопасности, которые могут быть применены к лицу, особенно к несовершеннолетнему, совершившему преступление, при привлечении к уголовной ответственности. В качестве таковых могут служить запрет на посещение определенных мест, обязанность пройти психологическую помощь, определение в специальное воспитательное учреждение, участие в образовательных, культурных, спортивных и иных реабилитационных программах. Предусмотрение таковых в УК РФ даст возможность суду в полной мере обеспечить индивидуализацию уголовной ответственности и наказания, а также адекватно и пропорционально реагировать на совершение преступления.

Список литературы:

- [1] Аденес И. Наказание и предупреждение преступлений. М., 1979.
- [2] Базунов В. Арест как вид уголовного наказания // Преступление и наказание. 1998. № 4.
- [3] Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. М., 1997.

[4] *Корецкий Д.А., Тулегенов В.В.* Криминальная субкультура и ее криминологическое значение. СПб., 2006.

[5] Курс советского уголовного права. В 5 т. Т. 2. Часть Общая. Л., 1970.

[6] *Михайловская И.Б., Кузьминский Ю.Ф., Мазаев Ю.Н.* Преступность: что мы знаем о ней. Милиция: что мы думаем о ней. М., 1994.

[7] Отчет об осужденных несовершеннолетних, http://www.court.am/?l=lo&id=50&cat_id=0&page_num=3. 2013 г.

[8] Отчет об осужденных несовершеннолетних, http://www.court.am/?l=lo&id=50&cat_id=0&page_num=1. 2014 г.

[9] *Степашин В.М.* Аrest как вид уголовного наказания // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2011. № 4 (29).

[10] Уголовный кодекс РА. 18.04.2003 г. **20-528-У.**

[11] *Чеснокова Е.А.* Актуальные проблемы применения штрафа в отношении несовершеннолетних, осужденных за имущественные преступления // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2009. Выпуск № 2 (11).

[12] Andrew Von Hirsch. Proportionate Sentences for Juveniles. How Different than for Adults? *Punishment & Society* April 2001 vol. 3 no. 2.

[13] *Clear T., Rose D., Ryder J.* Incarceration and the community: The problem of removing and returning offenders. *Crime & Delinquency*, 2001.

[14] Europe Council documents collection in the sphere of human rights protection and struggle against criminality. М., 1998.

[15] <http://www.hrpublishers.org/site/site-files/library/Sb-02.pdf>.

[16] Praveen, Kambam and Christopher, Thompson. The development of decision-making capacities in children and adolescents: Psychological and neurological perspectives and their implications for juvenile defendants. *Behavioral Sciences & the Law, Special Issue: The Neuroscience and Psychology of Moral Decision Making and the Law* Volume 27, Issue 2, March/April 2009.

[17] Steinberg, Laurence; Scott, Elizabeth. Less Guilty by Reason of Adolescence: Developmental Immaturity, Diminished Responsibility, and the Juvenile Death Penalty. *American Psychologist*, Vol 58(12), Dec 2003.

[18] Zimring, Franklin; E.Grisso, Thomas; Schwartz, Robert. Penal proportionality for the young offender: Notes on immaturity, capacity, and diminished responsibility. *Youth on trial: A developmental perspective on juvenile justice*. Chicago, IL, US: University of Chicago Press, vi, 2000.

Spisok literatury:

[1] *Adenes I.* Nakazanie i preduprezhdenie prestuplenij. М., 1979.

[2] *Bazunov V.* Arest kak vid ugovornogo nakaza niya // *Prestuplenie i nakazanie*. 1998. № 4.

[3] *Kommentarij k Ugovornu-ispolnitel'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii*. М., 1997.

[4] *Koreckij D.A., Tulegenov V.V.* Kriminal'naya subkul'tura i ee kriminologicheskoe znachenie. SPb., 2006.

[5] *Kurs sovetskogo ugovornogo prava*. V 5 t. T. 2. Chast' Obshhaya. L., 1970.

[6] *Mixajlovskaya I.B., Kuz'minskij Yu.F., Mazaev Yu.N.* Prestupnost': chto my' znaem o nej. Miliciya: chto my' думаем о ней. М., 1994.

[7] Отчет об осужденных несовершеннолетних, http://www.court.am/?l=lo&id=50&cat_id=0&page_num=3. 2013 г.

[8] Отчет об осужденных несовершеннолетних, http://www.court.am/?l=lo&id=50&cat_id=0&page_num=1. 2014 г.

[9] *Stepashin V.M.* Arest kak vid ugovornogo nakazaniya // *Vestnik Omskogo universiteta*. Seriya: Pravo. 2011. № 4 (29).

[10] Уголовный кодекс РА. 18.04.2003 г. **20-528-У.**

[11] *Chesnokova E.A.* Aktual'ny'e problemy' primeneniya shtrafa v otnoshenii nesovershennoletnix, osuzhdenny'x za imushhestvenny'e prestupleniya // *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii*. 2009. Vy'pusk № 2 (11).

[12] Andrew Von Hirsch. Proportionate Sentences for Juveniles. How Different than for Adults? *Punishment & Society* April 2001 vol. 3 no. 2.

[13] *Clear T., Rose D., Ryder J.* Incarceration and the community: The problem of removing and returning offenders. *Crime & Delinquency*, 2001.

[14] Europe Council documents collection in the sphere of human rights protection and struggle against criminality. М., 1998.

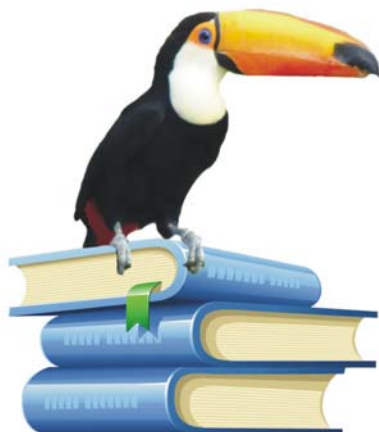
[15] <http://www.hrpublishers.org/site/site-files/library/Sb-02.pdf>.

[16] Praveen, Kambam and Christopher, Thompson. The development of decision-making capacities in children and adolescents: Psychological and neurological perspectives and their implications for juvenile defendants. Behavioral Sciences & the Law, Special Issue: The Neuroscience and Psychology of Moral Decision Making and the Law Volume 27, Issue 2, March/April 2009.

[17] Steinberg, Laurence; Scott, Elizabeth.

Less Guilty by Reason of Adolescence: Developmental Immaturity, Diminished Responsibility, and the Juvenile Death Penalty. American Psychologist, Vol 58(12), Dec 2003.

[18] Zimring, Franklin; E.Grisso, Thomas; Schwartz, Robert. Penal proportionality for the young offender: Notes on immaturity, capacity, and diminished responsibility. Youth on trial: A developmental perspective on juvenile justice. Chicago, IL, US: University of Chicago Press, vi, 2000.



Объединенная электронная
редакция

ЮРКОМПАНИ

www.publish.law-books.ru

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, www.law-books.ru

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).