
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ «ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ. ЖУРНАЛИСТИКА»

Коваленко А.Г. — доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы филологического факультета РУДН — *главный редактор*

Грабельников А.А. — доктор филологических наук, профессор кафедры массовых коммуникаций филологического факультета РУДН — *заместитель главного редактора*

Жучкова А.В. — кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы РУДН — *ответственный секретарь*

Члены редколлегии

Голубков М.М. — доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской литературы XX в. филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Кихней Л.Г. — доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики и литературы Московского университета экономики и права им. А.С. Грибоедова

Флейшман Л.С. (Fleishman Lazar) — профессор отделения славянских языков и литератур Станфордского университета (США)

Филипп Бодор (Baudorre Philippe) — профессор факультета гуманитарных наук Университета Мишеля де Монтеня, Бордо-3 (Франция)

Вольфганг Стефан Киссель (Wolfgang Stephan Kissel) — профессор факультетов культурологии, славистики Бременского университета (Universit t Bremen) (Германия)

Жан-Филипп Жаккар (Jean-Philipp Jaccard) — профессор, заведующий кафедрой русского языка и литературы Женевского университета (Universit de Gen ve) (Швейцария)

Джованна Мораччи (Moracci Giovanna) — профессор факультета современных языков, литературы и культуры Университета Габриэля Даннунцио гг. Кьети и Пескара (Италия)

Сун Чао (Sun Chao) — директор Центра русского языка и литературы Хейлундзянского университета, кандидат филологических наук (Харбин, КНР)

Туркан Олджай (Turkan Olcai) — профессор, заведующая кафедрой русского языка и литературы литературоведческого факультета Стамбульского университета (Турция)

Московкина И.И. — доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русской литературы Харьковского государственного университета (Украина)

Базанова А.Е. — кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и истории журналистики филологического факультета РУДН

ВЕСТНИК Российского университета дружбы народов

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в 1993 г.

Серия

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

ЖУРНАЛИСТКА

2015, № 3

Серия издается с 1996 г.

Российский университет дружбы народов

СОДЕРЖАНИЕ

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

Валентинова О.И. Предельное обрушение высокого в литературных опытах Пушкина.....	7
Голубева Е.И. Пометы Н.В. Гоголя на Библии 1820 года издания: возвращение к теме	14
Акопян Л.Г. Межтекстовые взаимодействия в венке сонетов.....	21
Касаткина К.В. Николай Кавалеров как представитель типа «подпольного чело- века» в русской литературе	30
Леденев А.В., Нижник А.В. В. Набоков и М. Пруст: функции пародийной стили- зации в романе «Камера обскура»	37
Шапиро А.Е. «Ада, или Радости страсти»: функции времени и пространства в твор- честве В.В. Набокова	44
Алейников О.Ю. Прошлое и будущее русского народа в рассказах А. Платонова о Великой Отечественной войне	54

Шуников В.Л. Диптих как жанровая модификация новейшей драмы (на материале пьесы А. Зензинова и В. Забалуева «Поспели вишни в саду у дяди Вани»).....	62
Торосян А.С. Мифопоэтика П. Крусанова: легенда об истинном правителе в романе «Укус ангела»	71
Токаренко А.А. Образы творческих двойников главного героя в романе В.С. Маканина «Андеграунд, или Герой нашего времени»	78
Цэвээний М. Русская литература и новое в поэтике монгольской литературы XX века	88
Валикова О.А. «Эхо друг друга»: роман А. Жаксылыкова «Поющие камни» в перекличке с «Недоноском» Е.И. Боратынского.....	93
ЖУРНАЛИСТИКА	
Пинина Т.Ю. Формирование российского радиорынка.....	99
Базанова А.Е., Громова К.В. Российское детско-юношеское телевидение сегодня.....	108
Шляго В.О., Калмыков А.А. Телевидение: от зеркала и сцены к экрану интерфейса.....	115
Мирошниченко Г.А. Новые тенденции в создании телевизионного рекламного контента.....	123
Грабельников А.А., Мамбетова И.К. Свобода слова и безопасность журналистов как актуальные проблемы СМИ Казахстана	130
Коровина Ю.Д. Информационный выпуск как способ локализации эфира сетевой радиостанции	139
ПЕРСОНАЛИИ	
Алейников О.Ю., Коваленко А.Г. «Цель творчества — самотаща...» (к юбилею профессора А.С. Карпова)	148
НАШИ АВТОРЫ	151

BULLETIN of Russian Peoples' Friendship University

SCIENTIFIC JOURNAL

Found in 1993

Series

STUDIES IN LITERATURE

JOURNALISM

2015, № 3

Series founded in 1996

Peoples' Friendship University of Russia

CONTENTS

LITERARY CRITICISM

Valentinova O.I. The ultimate collapse of the high in pushkin's literary experiments.....	7
Golubeva E.I. Nikolai Gogol's mardinalia bible 1820 edition: back to the topic.....	14
Hakobyan L. Cross-textual interactions in the crown of sonnets.....	21
Kasatkina K.V. Nicholai KavaleroV as a representative of the «Underground man» in Russian literature.....	30
Ledenev A.V., Nizhnik A.V. V. Nabokob and M. Proust: functions of pastiche in "Kamera obscura".....	37
Shapiro A.E. «Ada or ardor» by V. Nabokov: the functions of time and space in art.....	44
Aleinikov O.Yu. The past and the future of the russian people in A. Platonov' stories about the great patriotic war	54
Shunikov V.L. Diptych as a genre modification of the modern drama (based on A. Zenzinov and V. Zabaluev' play "Cherries have ripened in uncle Vanya's garden")	62

Torosyan A.S. Mythopoetic by P. Krusanov: myth of the truth ruler in the novel “Angel’s bite”	71
Tokarenko A.A. Images of the main character’s doubles in the novel “Undergroun or a hero of our time” by V.S.Makanin.....	78
Tseveenii M. Russian literature and innovation in poetics of mongolian literature in XX century	88
Valikova O.A. “Each other echo”: A. Zhaksylykov’s novel «the singing stones» in literary correlation with E.I. Boratynsky’s «bastard».....	93
JOURNALISM	
Pinina T.Yu. The formation of the russian radio market	99
Bazanova A.E., Gromova K.V. Russian television for children and young people today	108
Shlyago V.O., Kalmykov A.A. Television: from a mirror and a scene to the interface screen.....	115
Miroshnichenko G.A. New trends in the creation of television advertising content.....	123
Grabelnikov A.A., Mambetova I.K. Freedom of journalists’ speech and safety as actual problem of kazakh media	130
Korovina Yu.D. Radio format shifting on local commercial broadcasting station.....	139
PERSONALITIES	
Aleinikov O.Yu., Kovalenko A.G. “The aim of the Creativity is Devotion” (Jubilee of Prof. A.S. Karpov).....	148
OUR AUTORS	151

МЕЖТЕКСТОВЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ВЕНКЕ СОНЕТОВ

Л.Г. Акопян

Ереванский государственный университет
ул. Алека Манукяна, 1, Ереван, Армения, 0025

Жанровая форма венка сонетов представляет собой явление сверткестового уровня, единство которого обеспечивается разнообразными межтекстовыми связями. Рассматриваются межтекстовые связи между магистралом и четырнадцатью текстами основного корпуса (кольца сонетов); между текстами основного корпуса. Особое внимание уделяется межтекстовому повтору как наиболее характерному для сверткестовых единств типу межтекстовых связей. Выявляются специфичные для структуры венка сонетов две функциональные разновидности межтекстовых связей: облигаторные и комплементарные. Первая разновидность обеспечивает связь каждого из четырнадцати сонетов с магистралом, с одной стороны, и кольцевую организацию текстов основного корпуса — с другой; вторая определяет степень связности текстов основного корпуса.

Ключевые слова: венок сонетов, межтекстовые взаимодействия, облигаторные и комплементарные связи.

О поэтике венка сонетов, кажется, пишут немного и неохотно. И то сказать, какие теоретические рефлексии могут быть относительно жестко заданной композиционной системы, состоящей из достаточно изученной твердой формы! Более пристальный взгляд, однако, позволяет обнаружить, что венок сонетов таит в себе много вопросов, связанных в том числе и с теоретическими аспектами этой жанровой формы. Рассмотрению некоторых из этих проблем посвящена данная статья. Но прежде чем перейти непосредственно к венку сонетов, мы предварительно коснемся вопросов более общего характера.

На самом общем уровне сверткестовое единство можно определить как заданное авторским замыслом упорядоченное множество взаимосвязанных и взаимообусловленных поэтических текстов, объединенных в единое целое по тем или иным семантико-композиционным параметрам. С этой точки зрения, сверткестовыми единствами являются такие формы организации поэтических текстов, как книга стихов и поэтический цикл (разновидностью которого является венок сонетов), в отличие от неструктурированных текстовых массивов, каковыми являются собрание стихотворений и тематическая подборка.

Такое понимание сверткестового единства вполне соотносится с представлением о системе как «упорядоченном определенном образе множества элементов, взаимосвязанных между собой и образующих целостное единство» [7. С. 98]. В приведенном определении термина «система» обращают на себя внимание два его признака: взаимосвязанность и целостность.

Концепт «целостность» отсылает к древней философской традиции, восходящей к Аристотелю, которая исходит из посылки, что целое больше суммы ее составляющих [9. С. 1013—1014]. Применительно к нашим задачам это утверждение можно представить следующим образом: поэтические смыслы, порождаемые сверткестовым целым, не сводятся к сумме поэтических смыслов составляющих

его текстов, а представляют собой новое смысловое образование, генерируемое межтекстовыми взаимодействиями.

Другим важнейшим параметром сверхтекстового единства является взаимосвязанность составляющих его текстов. Взаимосвязанность определяется способностью данного текста вступать в разнообразные семантические отношения с другими текстами сверхтекстового единства. Поэтому особенно важным представляется выявление типов межтекстовых связей и способов их реализации в структуре целого.

Определяя сверхтекст как некоторое множество взаимосвязанных поэтических текстов, мы тем самым констатируем наличие в его структуре не только явно выраженных конституентов, т.е. поэтических текстов, но и менее очевидных составляющих, каковыми являются межтекстовые связи.

Межтекстовые связи — это множество всех формальных и смысловых отношений, которые возникают между поэтическими текстами в пределах данного сверхтекстового пространства. В общем случае всякое сверхтекстовое единство состоит из $T_1 \dots T_n$ поэтических текстов и $R_1 \dots R_m$ отношений, связывающих эти тексты в единый сверхтекст. В этой связи возникает вопрос о плотности связей поэтических текстов в сверхтекстовом единстве. *Максимально связным* является такое сверхтекстовое единство, в котором данный текст связан с каждым другим текстом по крайней мере одним связующим отношением. Максимально связный сверхтекст представляет собой некую идеальную модель, инвариант с полным набором отношений. Всякое сверхтекстовое единство необходимо ориентировано на эту идеальную модель, либо полностью совпадая, либо в той или иной мере приближаясь к ней. Естественно предположить, что чем меньше плотность межтекстовых связей, тем менее стабилен сверхтекст как целостное единство.

Мы выделяем два типа межтекстовых связей: *линейный* и *радиальный*.

К линейному типу относятся такие виды связности, в которых определяющую роль играют связи синтагматические, т.е. связи, существующие между двумя сопредельными текстами и развертывающие так называемый «лирический сюжет» последовательным переходом тем и образов из одного текста в другой. Линейный тип межтекстовой связности более характерен для повествовательных жанров, как прозаических, так и стихотворных (в частности, лиро-эпических.).

Радиальный тип связности — это такая разновидность, при которой связность между текстами обуславливается не фабульным развертыванием поэтической ситуации, а осуществляется благодаря смысловому сопряжению компонентов сверхтекстового единства. Очевидно, что два сюжетно не связанных текста могут вступать в семантическое взаимодействие лишь при наличии определенной общности: образной, тематической, идейной и пр. В наиболее явной форме эта общность проявляется в *повторении* некоторых элементов (*loci communes*) в обоих текстах, поэтому в реализации радиального типа связности основная роль принадлежит *межтекстовому повтору*.

Будучи «основным принципом построения стихов» [10. С. 37], повтор пронизывает все уровни организации поэтического текста: от ритмического до строфического [5. С. 120].

Межтекстовый повтор по своим функциональным особенностям отличается от повтора внутритекстового, стилистические и композиционные особенности которого достаточно изучены. В частности, в отличие от внутритекстового повтора, выполняющего в поэтическом тексте главным образом стилистические функции (эмоциональную, эмфатическую и пр.), межтекстовый повтор является фактором структурообразующим. В принципе, указанные уровни внутритекстового повтора можно было бы считать релевантными и для повтора межтекстового, если бы не одно существенное обстоятельство, на котором считаем нужным остановиться.

Как отмечает И.В. Арнольд, «величина расстояния между повторяющимися единицами и числом повторений могут быть различными, но обязательно такими, чтобы читатель мог заметить повтор» [3. С. 126]. Иными словами, актуализация повторяющегося образа в читательском восприятии возможна лишь при условии достаточной «тесноты ряда». Естественно, что текстовое пространство, на котором могут функционировать (т.е. могут быть восприняты) повторы на звуковом уровне и повторы на уровне словосочетания, различны. В первом случае дистанция между элементами должна быть минимальной (напр., в пределах стиха), в то время как повторяющиеся словосочетания могут быть разнесены в разные концы поэтического текста. Учитывая изложенное выше, можно определить повтор как *множественное воспроизведение образов на различных уровнях организации текста в условиях достаточной для их актуализации тесноты ряда*.

Обратившись к межтекстовому повтору в сверхтекстовом единстве, отметим, что повторы на низших уровнях, равно как и повторы звуковые и грамматические, реальной структурообразующей функцией не обладают именно в силу наличия фактора тесноты ряда: для больших текстовых массивов эти уровни повтора нерелевантны. Мы полагаем, что минимальным языковым уровнем, на котором реально может проявляться межтекстовый повтор, является уровень лексический.

Мы выделяем пять типов межтекстовых лексических повторов:

- собственно лексический, т.е. повторяемость слова в двух и более текстах;
- семантический, т.е. повтор лексико-семантических корреляций данного слова;
- тропический, при котором на месте повторяемого слова стоит его образный коррелят;
- тезаурусный, когда соответствующие образы двух текстов связываются друг с другом традиционными культурными коннотациями;
- ассоциативный, при котором межтекстовая связь между образами обусловлена индивидуально-авторскими ассоциациями и представлениями [1. С. 49—64].

Как видно из представленной таксономии, в понятие «межтекстовый повтор» мы включаем довольно широкий круг явлений, хотя и соотносимых с традиционным пониманием термина, однако же не идентичных с ним. Расширение семантики термина обусловлено спецификой сверхтекстового единства как особой формы текстовой организации, а также теми особенностями, которые отличают межтекстовые повторы от повторов внутритекстовых.

Рассмотренные выше аспекты межтекстовых взаимодействий в системе сверхтекстовых единств имеют непосредственное отношение к венку сонетов, тем бо-

лее что, пожалуй, ни в одной разновидности сверхтекстовой организации идея системности не воплощена столь последовательно, как в этой жанровой форме. Венок сонетов представляет собой строго заданную композицию, в которой каждому поэтическому тексту принадлежит вполне определенное, неизменное и принципиально неизменяемое место в сверхтекстовом пространстве целого. Канонический венок сонетов (1) состоит из двух неравных частей: основного корпуса (кольца) текстов, состоящего из четырнадцати сонетов ($T_{1...14}$) и магистрала (M). В конечном положении магистрала заключается особый художественный эффект для читателя: из первых стихов четырнадцати сонетов вдруг возникает неожиданный пятнадцатый сонет, в котором эти стихи оказываются связанными в единый целостный текст.

Концовка всякого поэтического текста — это самая семантически насыщенная часть произведения, его концептуальное и эмоциональное обобщение. «Здесь формулируется итог, поэтическое “открытие”, ради которого... стихотворение было создано» [8. С. 168]. Обстоятельно разработанная теория сонета также предъявляет особые требования к концевой синтезирующей части сонета и, в частности, к последнему четырнадцатому стиху, которому, ввиду его особого статуса в структуре целого, было присвоено особое наименование — сонетный замок. Экстраполируя сказанное на венки сонетов, можно утверждать, что магистрал выполняет своеобразную роль венкового замка, что, в свою очередь, обуславливает его особый статус в системе венка сонетов. Магистральный сонет — это тот смысловой, жанрообразующий и структурный остов, который определяет самый факт существования этой изысканной сверхтекстовой формы.

Смыслообразующая функция магистрала заключается в том, что именно он определяет круг тем, образов и поэтических смыслов сонетов кольца. Неискушенному читателю обычно неизвестно, что плетение венка начинается с создания магистрала, на основе которого затем выстраивается венковое кольцо. Дело не только в том, что именно такая последовательность технически выигрышна для поэта и существенно облегчает его задачу. Важнее другое: магистрал является центральным текстом венка сонетов, его концептуальной основой, от которой в основном зависит полнота представления идейного, образного и смыслового мира венка в целом. В этом смысле он противостоит всем остальным текстам венка. Несколько упрощая, можно сказать, что тексты основного корпуса представляют собой *развертывание* тем и идей магистрала в четырнадцати других сонетах, равно как и в магистральном сонете представлено *свернутое* выражение образного и концептуального мира всех четырнадцати текстов кольца. Если бы не магистралом порождались сонеты кольца, а, наоборот, сонеты основного корпуса порождали магистрал, то обеспечение такого единства было бы достаточно проблематично.

Жанрообразующая функция магистрала заключается в том, что он является тем ключевым текстом, благодаря которому становится возможной сама каноническая форма венка сонетов.

Магистралом фактически порождаются тексты основного корпуса венка. От него лучами расходятся сонеты основного корпуса, созданные в результате смыслового напряжения, возникающего между смежными стихами магистрала, опре-

деляющими круг возможных вариантов развития поэтической ситуации данного текста.

Формально магистральный сонет ничем не отличается от всех остальных сонетов венка. Это особое качество «магистральности» сонет обретает лишь в контексте венка, который и определяет его специфичность. Особенность магистрала заключается в том, что, с одной стороны, он, как и всякий поэтический текст, синтагматически развертывая поэтическую ситуацию последовательным переходом тем и образов из одного сегмента текста в другой, зачинает, развивает и завершает представляемый в стихотворении поэтический сюжет; при этом в тексте доминирующими являются связи синтагматические. С другой стороны, контекст венка, в котором данному тексту отведена роль магистрала, диктует ему интенсификацию парадигматических внутритекстовых связей, благодаря которым между двумя смежными стихами магистрала возникает семантическое напряжение, порождающее новый текст с новой системой межтекстовых отношений, новый лирический сюжет с другой темой и другими образами.

Из сказанного следует, что «магистральность» не является имманентно присущим тексту качеством; это качество присваивается тексту авторским замыслом, так что магистралом потенциально может стать любой сонет основного корпуса данного венка. Правда, при этом сам веночек уже будет совершенно другим: с иными темами, образами, иными поэтическими смыслами. Подтверждением сказанному являются редкие примеры «кружева венков сонетов», или «венка в квадрате» [6], в которых каждый из четырнадцати сонетов одного венка становится магистралом порождаемых ими других четырнадцати веночков. Эти обширные системы, состоящие из 211 текстов, свидетельствуют не только о техническом мастерстве и увлеченности их создателей, но и о потенциальных возможностях веночковых форм.

Структурообразующая функция магистрала. Особый статус магистрала по отношению к текстам основного корпуса позволяет говорить о двухуровневой организации венка сонетов, что, в свою очередь, определяет его иерархическую структуру. Возникающие в этой системе отношения между поэтическими текстами реализуются, главным образом, в межтекстовых стиховых повторах. Вряд ли будет преувеличением сказать, что межтекстовый стиховой повтор является единственным конструктивным принципом и одной из важнейших жанрообразующих доминант венка сонетов. Формальное совершенство этой жанровой формы дает возможность геометрического представления венка сонетов в виде пирамиды с 14-угольным основанием, грани которой сходятся в единой точке вершины (магистрал).

Пространственный образ позволяет не только наглядно представить иерархию отношений между магистралом и остальными 14 текстами основного корпуса, но и обозначить множество всех жанрообразующих отношений в венке сонетов. Воображаемая схема показывает, что любой поэтический текст основного корпуса реализует двоякого рода отношения: а) между поэтическим текстом и магистралом ($T_i \leftrightarrow M$) и б) между сопредельными поэтическими текстами основного корпуса ($T_i \leftrightarrow T_j$).

Отношения между магистралом и текстом основного корпуса, следуя все тому же геометрическому образу, определим как *вертикальные*. Наряду с этими 14 вертикальными отношениями в венке сонетов есть и другая группа отношений, которые реализуются только внутри группы текстов основного корпуса. Тексты кольца связаны друг с другом не только повтором соответствующих стихов соседних текстов, но и реализацией заданного магистралом определенного круга тем и образов, который обуславливает синтагматическое развертывание и развитие если не «лирического сюжета», то по крайней мере некоторой поэтической ситуации. Эти отношения назовем *горизонтальными*.

Весь комплекс межтекстовых взаимодействий в венке сонетов распределяется по двум группам, которые мы именуем облигаторными и комплементарными связями.

Облигаторные связи — это группа тех непреложных для жанровой формы венка сонетов связей, *sine qua non*. Ее составляют все вертикальные связи и та часть горизонтальных, которая обуславливает формальную связь данного текста с предыдущим и с последующим сонетами. Облигаторные связи — это важнейший формальный параметр «венковости», обеспечивающий диалектическое единство и взаимообусловленность горизонтальных и вертикальных связей, то есть, связь каждого из четырнадцати сонетов с магистралом, с одной стороны, и кольцевую организацию текстов основного корпуса — с другой. Но помимо чисто формальных функций, повтор одного и того же стиха магистрала в двух противоположно ориентированных сильных позициях конца и начала сопредельных текстов [2. С. 28—31] имеет и важное смысловое наполнение, обусловленное его одновременным бытованием в трех разных контекстах.

Вторую группу отношений составляют связи, реализуемые только внутри группы текстов основного корпуса. В отличие от облигаторных отношений, эта группа межтекстовых связей не имеет явно выраженных жанрообразующих функций, а потому наличие этих отношений не является обязательным признаком венковости. Эта группа связей, которую мы называем *комплементарными*, хоть и не имеет характера долженствования, тем не менее проявляется в любом венке с большей или меньшей интенсивностью. Эти отношения представляют особый интерес, так как именно они, по сути, определяют степень связности текстов основного корпуса. В самом деле, если бы строгая форма венка сонетов предписывала лишь наличие облигаторных вертикальных и горизонтальных отношений, то каждый из текстов основного корпуса представлял бы собой изолированное и самодостаточное целое, связанное лишь с предыдущим и последующим текстами повтором соответственно первого и последнего стихов. Наличие комплементарных отношений предопределяет потенциальную вовлеченность текста в широкий контекст основного корпуса и принципиальную возможность для каждого текста связываться с любым другим (а не только с соседними, как при облигаторных связях) текстом основного корпуса образными, идейно-тематическими и пр. связями.

По сути, тот круг отношений в венке сонетов, которые мы определили как комплементарные, являются единственной формой межтекстовых связей в струк-

туре лирического цикла. Однако ценностный статус межтекстовых связей в лирическом цикле и комплементарных связей в основном корпусе венка сонетов различен. В лирическом цикле чем выше плотность связей, тем интенсивнее проявляется взаимосвязь поэтических текстов в пределах циклового единства, что предопределяет взаимосемантизацию и взаимодополнительность текстов-компонентов лирического цикла. В венке сонетов высокая плотность межтекстовых связей таит в себе опасность смысловой монотонности и малой информативности. Именно это обстоятельство имел в виду М.Л. Гаспаров, когда писал: «Обычно венок сонетов бывает малосодержателен: первые 14 сонетов лишь многословно распространяют то, что концентрированно содержалось в магистрале» [4. С. 250].

Различие ценностного статуса межтекстовых связей в венке сонетов и в лирическом цикле обусловлено тем, что венок сонетов как жанровая форма *по определению* обладает максимальной плотностью связей, благодаря наличию конструктивно обусловленных облигаторных связей, которых не имеет лирический цикл. То, что для лирического цикла является тенденцией, стремлением к дополнению до максимальной плотности связей, для венка сонетов является непреложным жанровым параметром. Поэтому, несколько утрируя, можно сказать, что плотность связей и художественная информативность сверхтекстового единства находятся в прямо пропорциональной зависимости в системе лирического цикла и в обратно пропорциональной зависимости в системе венка сонетов. Мы оговорили некоторую преувеличенность нашего утверждения, имея в виду то обстоятельство, что соотношение межтекстовой связности и информативности в той и в другой системе обусловлено целым рядом факторов, и поэтому выше-сказанное указывает в большей мере на интенцию, нежели на реальный аксиологический статус межтекстовых связей в лирическом цикле и в венке сонетов.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Каноническая форма венка сонетов была задана словенским поэтом Франце Прешерном (1800—1849) в его «Сонетном венке» («Son tni v pes»), созданном в 1834 г. Все последующие образцы этой жанровой формы, разрабатываемой почти исключительно в славянских литературах, ориентировались на архитектонику венка Прешерна. Что касается ранних образцов этой жанровой формы в творчестве западноевропейских поэтов XVI—XVII вв., то эти венки не только не предусматривали строго фиксированного количества текстов, но и не предполагали обязательного наличия магистрала. Ср. безмагистральные венки сонетов «Corona» Аннибале Каро (9 текстов), «La Corona» Джона Донна (7), «A Sonnet for His Mistress Philosophy» Джорджа Чапмена (10). На этом фоне выделяется близкий к канонической форме венка безмагистральный «A Crown of Sonnets dedicated to Love» леди Мери Рот, состоящий из 14 сонетов.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Акопян Л.Г. Основы поэтики лирического цикла. Ереван: Изд. ЕГУ, 2005. 127с.
[2] Арнольд И.В. Значение сильной позиции для интерпретации художественного текста. // Иностранные языки в школе. 1978. № 4. С. 23—31.
[3] Арнольд И.В. Стилистика современного английского языка. М.: Просвещение, 1990. 301 с.
[4] Гаспаров М.Л. Русский стих начала XX века в комментариях. М.: КДУ, 2004. 312 с.

- [5] *Лотман Ю.М.* Структура художественного текста. М.: Искусство, 1970. 384 с.
- [6] *Портер Л.* Теория и технология плетения венка сонетов. URL: <http://www.poezia.ru/files/venoksonetov.pdf> (дата обращения: 14 апреля 2015 г.).
- [7] *Садовский В.Н.* Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М.: Наука, 1974. 279 с.
- [8] *Сильман Т.И.* Концовка лирического стихотворения // Заметки о лирике. Л.: Сов. писатель, 1977. 223 с.
- [9] Современный философский словарь / под ред. В.Е. Кемерова. Лондон; Минск: Панпринт, 1998. 1064 с.
- [10] *Якобсон Р.О.* О чешском стихе, в сопоставлении преимущественно с русским // Сборники по теории поэтического языка. Вып. V. Берлин; М.: ГИЗ, 1923. 127 с.

CROSS-TEXTUAL INTERACTIONS IN THE CROWN OF SONNETS

Levon Hakobyan

Yerevan State University
Alex Manoogian, 1, Yerevan, Armenia, 0025

The genre form of the crown of sonnets is a supertextual level phenomenon, the unity of which is provided by various kinds of cross-textual connections. In particular, we examine the cross-textual coherence a) between the master-sonnet and 14 texts of the main corpus (the ring of sonnets) and b) between the poetic texts of the main corpus. A special attention is given to the cross-textual repetition as the most characteristic form of connections within the supertextual unit. Two functional types of cross-textual connections in the corona structure, the obligatory and the complementary one, are revealed. The first type provides the cohesion of each of the fourteen texts with the master sonnet, and besides, the circular organization of the main corpus; the second one determines the coherence degree between the texts of the main corpus.

Key words: crown of sonnets, cross-textual interactions, obligatory and complementary connections.

REFERENCES

- [1] Akopjan L.G. *Osnovy pojetiki liricheskogo cikla*. Erevan: Izd. EGU [Hakobyan L.G. *Elements of the lyric cycle poetics*. Yerevan: YSU Publ.]. 2005. 127 p.
- [2] Arnol'd I.V. *Znachenie sil'noj pozicii dlja interpretacii hudozhestvennogo teksta* [Meaning of the strong position for interpretation of creative text] // *Inostrannye jazyki v shkole* — [Foreign languages in school], 1978, no. 4. pp. 23—31.
- [3] Arnol'd I.V. *Stilistika sovremenного anglijskogo jazyka* [Stylistics of Modern English]. Moscow: Prosveshhenie Publ., 1990. 301 p.
- [4] Gasparov M.L. *Russkij stih nachala XX veka v kommentarijah* [The early 20th century Russian verse in comments]. Moscow: KDU Publ., 2004. 312 p.
- [5] Lotman Ju.M. *Struktura hudozhestvennogo teksta* [The Structure of the Artistic Text]. Moscow: Iskusstvo Publ., 1970. 384 p.
- [6] Porter L. *Teorija i tehnologija platenija venka sonetov* [Theory and technology of the wreath of sonnets weaving] // Available at: <http://www.poezia.ru/files/venoksonetov.pdf> (accessed 14 April 2015)

- [7] Sadovskij V.N. Osnovaniya obshhej teorii sistem. Logiko-metodologicheskij analiz [Foundations of general systems theory. Logical and methodological analysis]. Moscow: Nauka Publ., 1974. 279 p.
- [8] Sil'man T.I. Koncovka liricheskogo stihotvorenija [The closure of lyric poem] // Sil'man T.I. Zametki o lirike [Notes about lyric poetry]. Leningrad: Sovetskij pisatel' Publ., 1977. 223 p.
- [9] Sovremennij filosofskij slovar'. Pod red. V. E. Kemerova [Contemporary philosophical dictionary. Ed. by V.E. Kemerov]. London...Minsk: Panprint Publ., 1998. 1064 p.
- [10] Jakobson P.O. O cheshskom stihe, v sopostavlenii preimushhestvenno s russkim [On Czech verse, primarily in comparison with Russian verse] // Sborniki po teorii pojeticheskogo jazyka. Vyp. 5. [Collections on the theory of poetic language. Vol. 5]. Berlin—Moscow: GIZ, 1923. 127 p.

НАШИ АВТОРЫ

Акопян Левон Георгиевич — кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русской литературы факультета русской филологии Ереванского государственного университета

E-mail: levon_hakobyan@bk.ru

Алейников Олег Юрьевич — кандидат филологических наук, доцент, докторант кафедры русской и зарубежной литературы РУДН

E-mail: oaleinikov@yandex.ru

Базанова Анна Евгеньевна — кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и истории журналистики филологического факультета Российского университета дружбы народов

E-mail: baza@kmail.ru

Валентинова Ольга Ивановна — доктор филологических наук, профессор кафедры общего и русского языкознания филологического факультета Российского университета дружбы народов

E-mail: ovalentinova@yandex.ru

Валикова Ольга Александровна — магистр гуманитарных наук в области филологии, Ph-докторант кафедры русской филологии, русской и мировой литературы Казахского национального университета им. Аль-Фараби

E-mail: leka.valikova@mail.ru

Голубева Екатерина Ивановна — аспирант кафедры истории русской литературы филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

E-mail: asiriva@yandex.ru

Грабельников Александр Анатольевич — доктор филологических наук, профессор кафедры массовых коммуникаций филологического университета Российского университета дружбы народов

E-mail: grab@mail

Громова Ксения Владимировна — аспирант кафедры теории и истории журналистики филологического факультета Российского университета дружбы народов

E-mail: gkseniayav@list.ru

Калмыков Александр Альбертович — доктор филологических наук, кандидат педагогических наук, профессор кафедры печатных СМИ Академии медиаиндустрии

E-mail: alex.kalmykov@gmail.com

Касаткина Ксения Вадимовна — аспирант кафедры истории русской литературы филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

E-mail: kasatkak@mail.ru

Коваленко Александр Георгиевич — доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы Российского университета дружбы народов

E-mail: ak-taurus@mail.ru

Коровниа Юлия Дмитриевна — старший преподаватель кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых

E-mail: vladimirschool@gmail.com

Леденев Александр Владимирович — доктор филологических наук, профессор кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

E-mail: aledenev@mail.ru

Магсар Цевээний — профессор кафедры русского языка и литературы Монгольского государственного университета образования

E-mail: tsmagsar@mail.ru

Мамбетова Индира Куанышевна — аспирант кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов

E-mail: indkaz@mail.ru

Мирошниченко Галина Анатольевна — кандидат философских наук, доцент кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов

E-mail: Mirosh2150@yandex.ru

Нижник Анна Валерьевна — аспирант кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

E-mail: annanijnik@gmail.com

Пинина Татьяна Юрьевна — кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов

E-mail: tanyi@inbox.ru

Токаренко Анна Алексеевна — аспирант кафедры русской и зарубежной литературы филологического факультета Российского университета дружбы народов

E-mail: anna.tokarenko@rambler.ru

Торосян Анна Сергеевна — аспирант кафедры русской и зарубежной литературы филологического факультета Российского государственного университета

E-mail: anna-torosyan@bk.ru

Шапиро Александра Евгеньевна — соискатель кафедры филологии Литературного института им. А.М. Горького

E-mail: alexandra.itvar@gmail.com

Шляго Вилена Олеговна — аспирант кафедры тележурналистики Академии медиа-индустрии

E-mail: vilena88@list.ru

Шуников Владимир Леонтьевич — кандидат филологических наук, доцент кафедры теоретической и исторической поэтики института филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета

E-mail: vlshunikov@mail.ru

ВЕСТНИК
Российского университета
дружбы народов
Научный журнал

Серия
ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ.
ЖУРНАЛИСТИКА

2015, № 3

Редактор *И.В. Успенская*
Компьютерная верстка: *О.Г. Горюнова*

Адрес редакции:
Российский университет дружбы народов
ул. Орджоникидзе, д. 3, Москва, Россия, 115419
Тел.: (495) 955-07-16

Адрес редакционной коллегии
серии «Литературоведение. Журналистика»:
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198
Тел.: (495) 433-70-22
E-mail: literatural@mail.ru

Подписано в печать 15.09.2015. Формат 70×108/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура «NewtonС».
Усл. печ. л. 12,58. Тираж 500 экз. Заказ № 824

Типография ИПК РУДН
ул. Орджоникидзе, д. 3, Москва, Россия, 115419, тел. (495) 952-04-41

BULLETIN
of Peoples' Friendship
University of Russia

Scientific journal

Series
STUDIES IN LITERATURE.
JOURNALISM

2015, № 3

Editor *I.V. Uspenskaya*
Computer design: *O.G. Gorunova*

Address of the editorial board:
Peoples' Friendship University of Russia
Ordzhonikidze str., 3, Moscow, Russia, 115419
Ph. +7 (495) 955-07-16

Address of the editorial board
Series «Studies in Literature. Journalism»:
Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198
Ph. +7 (495) 433-70-22
E-mail: literatural@mail.ru

Printing run 500 copies

Address of PFUR publishing house
Ordzhonikidze str., 3, Moscow, Russia, 115419
Ph. +7 (495) 952 0441