

ISSN 2227-2291

 Уральский  
федеральный  
университет

---

**ИЗВЕСТИЯ**

Серия 3  
Общественные  
науки

2015

№ 3 (143)

## СОДЕРЖАНИЕ

### ЮБИЛЕИ

Поэзия Звиревича.....5

### ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ЛОГИКА

*Лобовиков В. О.* Дискретная математическая модель формально-аксиологического аспекта учения Канта о необходимой противоречивости мышления о непознаваемом бытии вещей в себе .....9

### СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

*Томильцева Д. А.* Феномен исторической ответственности: аспекты проблематизации .....23

*Меренков А. В., Мустаева Ф. А., Полякова В. В.* Самоопределение семьи как социокультурное явление.....35

*Грунт Е. В., Елисеева Е. С.* Имидж профессии и образ молодых преподавателей вузов: особенности взаимодействия .....43

*Ильдарханова Ч. И.* Жизненное пространство села Республики Татарстан: актуальные социальные проблемы.....51

### ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ И ПОЛИТОЛОГИЯ

*Чесноков А. С.* Парадоксы демократизации в политической теории и практике .....59

*Мухаметов Р. С.* Политическая конкуренция на выборах мэра Екатеринбурга.....68

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

*Кузьмин В. А.* Политическая реакция японских правящих кругов на открытие второго фронта в Европе .....75

*Погосян Р. А.* Переосмысление «арабской весны»: западные аналитики о политике ЕС в Южном Средиземноморье ....78

### ЭСТЕТИКА И ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

*Закс Л. А.* Об особенностях современной социально-гуманитарной картины мира и некоторых ее следствиях: против радикального эмпиризма .....88

### ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

*Пургин С. П.* Душа в платонизме и христианстве, или О чем говорит одно трудное место у Платона («Федр», 246b6-c7).....102

*Сухарева В. А.* К вопросу об основаниях структурного единообразия языка, реальности и сознания после лингвистического поворота.....109

### НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

*Герасимова О. Ю.* Сетевая социальная морфология гражданского общества. 117

*Антонова Н. Л., Щербакова М. В.* Брачный выбор молодежи: социологическое измерение.....122

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

*Любин В. П.* История нацистского рейха и его краха. Восприятие нацистского режима современными немцами. *Историографический обзор*.....128

*Кондрашов П. Н.* Новая книга о философе-марксисте Луи Альтюссере.....138

### КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

*Атанесян А. В., Камынин В. Д., Лямзин А. В.* Уроки истории XX в.: 100-летие геноцида армян в Османской империи.....144

*Лисовец И. М.* «Город как спена. Прошлое. Повседневность. Будущее» — интернациональный научно-исследовательский альманах и семинар. *Обзор участника* .....148

Авторы номера .....153

Summary .....155

# КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

УДК 94(479.25:560) + 94(100)“1915”

**А. В. Атанесян**  
**В. Д. Камынин**  
**А. В. Лямзин**

## **УРОКИ ИСТОРИИ XX В.: 100-ЛЕТИЕ ГЕНОЦИДА АРМЯН В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ**

20 апреля 2015 г. в Уральском федеральном университете имени первого Президента России Б. Н. Ельцина прошла научно-практическая конференция с международным участием, посвященная 100-летию геноцида армян в Османской империи. Конференция была проведена силами кафедры теории и истории международных отношений (ТИМО) департамента международных отношений Института социальных и политических наук УрФУ, Центра арменоведения ИСПН при участии кафедры прикладной социологии Ереванского государственного университета (Ереван, Армения). Большое содействие проведению конференции оказала армянская диаспора Екатеринбурга, а именно общество «Ани-Армения». На конференции были обсуждены история Армении и армянского народа, роль армянского народа в судьбах России, «армянский вопрос» в Первой мировой войне, трагедия армянского народа в 1915 г., историческая память о геноциде армян.

С приветственным словом к участникам конференции обратился директор департамента международных отношений доктор исторических наук, профессор В. И. Михайленко. Он сказал о том, что последствия геноцида оказали глубокое воздействие на историю Европы в XX столетии, а уроки, которые мы извлекаем из этого опыта, сохраняют свою актуальность и в новом, XXI в. Также В. И. Михайленко огласил содержание приветственного письма, поступившего в адрес конференции от министра диаспоры Армении Г. Г. Акопян.

С приветственным словом к собравшимся также обратился сотрудник библиотечно-просветительского центра Екатеринбургской епархии священник отец Сергей. Следует отметить, что в работе конференции принял участие и священник Армянской апостольской церкви, настоятель екатеринбургского храма Сурб Хованес Карапет, отец Аристакес.

В центре внимания выступивших на пленарном заседании конференции оказались три группы вопросов. Во-первых, обсуждались предыстория, предпосылки и сам процесс развернувшейся трагедии. Пленарное заседание открылось докладом ассистента кафедры ТИМО А. В. Кочнева о геноциде армян в эпоху Амира Тимура, в котором автор, рассказывая о трагических страницах древней истории армян, отметил, что в эпоху Средневековья жестокость завоевателей к покоренным народам была массовым явлением. Амир Тимур не щадил никого, даже своих единоверцев.

Доктор исторических наук, профессор кафедры востоковедения департамента международных отношений А. В. Антошин охарактеризовал политическую элиту Восточной Армении в годы Первой мировой войны и ее судьбу. Автор выделил несколько характерных черт армянской интеллигенции, представители которой стояли у истоков независимой Армении. Многие из них родились, выросли и получили образование за пределами исторической Армении и по своим политическим взглядам были близки различным левым революционным партиям и движениям. Судьба их тоже оказалось очень схожей. Под давлением Турции и Советской России они сначала лишились власти, а затем почти все исчезли в жерновах политических репрессий.

Ассистент кафедры востоковедения С. В. Дингилиши рассказал о рассмотрении «армянского вопроса» на Парижской мирной конференции. В докладе нашли отражение хитросплетения дипломатической борьбы великих держав, их планы по разделу Турции, осуществлению которых помешали разнообразные причины, среди которых — колебания во внешней политике США и приход кемалистов к власти в Турции.

Во-вторых, была поднята проблема исторической памяти в целом и отражения геноцида армян в историографии и источниковедении. В сообщении профессора кафедры социологии Ереванского государственного университета А. В. Атанесяна «Культура памяти и некоторые модели памяти о геноциде в современном армянском обществе» проведен сравнительный анализ моделей сохранения исторической памяти о геноциде в Израиле и Армении. Со ссылкой на израильских исследователей автор доклада описал три основные модели переосмысления сложных и травматичных эпизодов исторического прошлого.

Первую можно назвать «Забывание в диалоге». Усилия должны быть направлены на обсуждение, проговаривание, диалог противоборствующих сторон, на которые когда-то в прошлом разделились страна или общество (как Россия в годы Гражданской войны).

Вторая модель — «Помнить, чтобы защитить от забвения» — в значительной степени характерна для памяти о холокосте в Израиле и геноциде в Армении. В ее основе лежит лозунг «Никогда больше», который во многом определяет внешнюю политику этих двух стран.

Третья модель — «Вспоминать, чтобы забыть» — нацелена на вытеснение того или иного конфликта из памяти общества.

Заведующий кафедрой востоковедения профессор, доктор исторических наук В. А. Кузьмин рассказал об отражении геноцида армян в филателистических

материалах. Эта тема присутствует в почтовых марках многих стран мира. Тем удивительнее, что в наиболее дружественной Армении стране — России, богатой филателистическими традициями, никогда не выходили марки, посвященные геноциду армян.

Доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории международных отношений В. Д. Камынин и кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений Е. В. Лазарева охарактеризовали отклики российских и зарубежных общественных деятелей и деятелей культуры на геноцид армян. Особое внимание было привлечено к оценке геноцида армян, данной представителями российской исторической науки.

В-третьих, была рассмотрена роль армянского народа в судьбах России.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений А. В. Лямзин сделал сообщение об освещении роли России в судьбе Армении в современных учебниках по истории. Учебники были изучены при помощи метода контент-анализа. За единицу анализа была принята иллюстрация, помещенная в учебнике. В ходе изучения армянских учебников и сравнения их с учебниками других стран СНГ выяснилось, что армянские учебники истории трактуют образ России наиболее положительно. Это относится прежде всего к дореволюционной истории Российской империи. Советский отрезок истории России, отягощенный гражданской войной и массовыми репрессиями, уже не имеет столь позитивного облика.

В докладе доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории науки и техники Института гуманитарных наук и искусств В. В. Запария и доктора исторических наук, профессора кафедры теории и истории международных отношений В. Д. Камынина «С. Д. Нариньяни на Урале» была рассмотрена судьба в Советском Союзе одного из представителей армянского народа, чьи предки вынуждены были покинуть Османскую империю в начале XX столетия, спасаясь от преследования. С. Д. Нариньяни, работая корреспондентом «Комсомольской правды» в 1930–1932 гг., правдиво осветил начало строительства Магнитогорского металлургического комбината.

Обсуждение проблемы исторической памяти, начатое выступлением А. В. Атанесяна, продолжилось в рамках круглого стола «Историческая память: позиция современной молодежи». Активное участие в нем приняли преподаватели и студенты УрФУ и других вузов Екатеринбурга.

Открыл студенческую секцию Н. Сараджян докладом «Армянский вопрос на Берлинском конгрессе 1878 г.». В своем выступлении автор осветил хитросплетения дипломатической борьбы, в ходе которой армянское население Османской империи не получило ни защиты, ни прав на независимость.

Э. Шашвердян выступила с рассказом о причинах геноцида армян, остановившись на политике османского правительства начиная с XIX в. и его планомерной стратегии на уничтожение армянского народа. Э. Агаханян рассмотрел реализацию планов по истреблению армян и их последствия, что явилось своеобразным продолжением предыдущего доклада.

И. Даминов исследовал позицию Германии, отношение ее представителей к геноциду армян 1915 г. Автор попытался понять, кем они были — «свидетелями или сообщниками». В ходе исследования удалось выяснить, что правительство и официальные лица Германской империи занимались пассивным потворством геноциду. Простые же немцы — врачи, миссионеры, дипломаты, солдаты — пытались помочь жертвам резни и привлечь к этой проблеме внимание мировой общественности.

С. Джавршян остановилась на характеристике одной из самых темных страниц истории геноцида армян — уничтожении армянских детей. Она рассказала о фактах (формах) убийства детей, их использовании в медицинских экспериментах, об изменениях в их культурной идентичности.

С. Захаров сделал доклад о специфике отношения государства Израиль к геноциду армян. Несмотря на то что еврейский народ также пережил в своей истории массовое уничтожение, еврейское государство не признает геноцид армян на официальном уровне. Докладчик объясняет это внешнеполитическими факторами, которые требуют от Израиля осторожности, поскольку официальное признание способно серьезно испортить отношения Израиля с Турцией и Азербайджаном. Еще одна причина — опасение, что признание геноцида армян может подорвать представления мирового сообщества об уникальности холокоста.

Р. Элоян рассказал об операции «Немезис», организованной активистами партии Дашнакцутюн, в ходе которой были убиты 80 организаторов массового истребления армян.

В рамках круглого стола было заслушано несколько докладов о недавнем прошлом Закавказья и его современности. П. Снегирев исследовал фактор России в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта. С. Агаджанян рассмотрел в ходе выступления геополитические вызовы и угрозы, с которыми сталкивается современная Республика Армения. Н. Нерсисян проанализировала проблему признания Турцией геноцида армян и в заключение привела справедливое утверждение журналиста В. Марьяна о том, что «ненаказанное зло, как и непрощенная вина, хранят в себе семена, способные перейти в новые беды, отравляя человечеству будущее» [1].

По итогам конференции были приняты следующие рекомендации:

— поддержать требование Республики Армения о признании геноцида армян всем международным сообществом;

— скоординировать деятельность Центра арменоведения ИСПН и Института арменоведческих исследований Ереванского государственного университета (Ереван, Республика Армения) в плане проведения дальнейших научных исследований по истории Армении;

— усилить обмен студентами между Уральским федеральным университетом имени первого Президента России Б. Н. Ельцина и Ереванским государственным университетом;

— усилить роль армянской диаспоры Екатеринбурга, в том числе общества «Ани-Армения», в обмене студентами;

— создать условия в Уральском федеральном университете имени первого Президента России Б. Н. Ельцина для проведения встреч с представителями армянской диаспоры Екатеринбурга, организации научных конференций по арменоведческой проблематике, создания библиотеки и учебного центра для оказания помощи студентам из Армении.

По итогам конференции предполагается издание сборника статей.

---

1. *Марьян В.* Неуместное потворство [Электронный ресурс]. URL: <http://old.lgz.ru/article/12407/> (дата обращения: 16.06.2015).

*Рукопись поступила в редакцию 3 июля 2015 г.*

УДК 316.334.56:008

**И. М. Лисовец**

**«ГОРОД КАК СЦЕНА. ПРОШЛОЕ. ПОВСЕДНЕВНОСТЬ. БУДУЩЕЕ» —  
ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
АЛЬМАНАХ И СЕМИНАР**

**Обзор участника**

В статье представлен обзор интернационального научно-исследовательского проекта культурологического исследования города, инициированного и проведенного Самарским государственным медицинским университетом и российско-немецким объединением культурологов «Globalia» г. Дюссельдорфа. Сделан акцент на последнем событии проекта — конференции в мае этого года в Театральном музее Дюссельдорфа и предшествовавшем ей издании альманаха. Это событие проекта значимо теоретическим анализом культурной хронологии российских городов-миллионеров и мировых столиц, визуальной яркой презентацией пространства российских и европейских городов в изданном альманахе.

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** культурологическая урбанистика, хронотоп города, городская повседневность, город как сцена культуры.

12–14 мая 2015 г. в здании Театрального музея Дюссельдорфа прошел международный семинар «Город как сцена. Прошлое. Повседневность. Будущее». Под руководством директора Театрального музея доктора Винриха Майсциеса и профессора Самарского государственного медицинского университета, председателя ученого совета российско-немецкого объединения культурологов «Globalia» Елены Бурлиной состоялся анализ города международным коллективом авторов — культурологов, эстетиков, социологов, историков искусства. На семинаре были представлены доклады российских и немецких ученых, занимающихся анализом новых смыслов, образов и перспектив развития городов. Город в качестве сцены